

10.6.2026

Dnro 417/03.04.04.10/2025

**Asia** Kunnalliseen virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus

**Valittaja** Markku Kallio  
Asiamies: varatuomari Matti Torvinen  
Lakiasiantoinisto Lex Lappia

**Päätös, josta valitetaan**

**Pelkosenniemen kunnanvaltuusto 21.2.2025 § 7**

Valtuusto on ottanut kunnanjohtajan virkasuhteeseen Mikko Merikannon.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Valituksenalainen päätös on kumottava. Pelkosenniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska kunnanhallitus on muuttanut ja poistanut hakuilmoituksen vaatimuksista hallintosäännössä kunnanjohtajalle kuuluvan tehtävän toimia hallintopalveluiden toimialajohtajana. Hakijat eivät tämän vuoksi voineet esittää selvitystä toimialajohtajan tehtävään liittyvästä osaamisestaan.

Hakijat on jaettu kelpoisiin ja ei-kelpoisiin hakijoihin. Joitakin hakijoita ei ole mainittu kummassakaan ryhmässä. Esivalinnan tehnyt vt. kunnanjohtaja ei ole noudattanut hyvää hallintoa eikä viranhaltija-, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolakia. Vt. kunnanjohtaja ei ole noudattanut hakuilmoitusta. Vt. kunnanjohtajan kunnanhallitukselle esittelemästä kelpoisten hakijoiden listasta on poistettu yksi hakija, joka on täyttänyt kaikki kelpoisuusehdot.

Merikanto ei ole hakemuksensa perusteella täyttänyt kelpoisuusvaatimuksia. Ainoastaan Merikannon ylempi korkeakoulututkinto on täyttänyt hakuilmoituksen mukaisen kelpoisuusehdon. Hänen hakemuksestaan on puuttunut selvitys muiden hakuilmoituksen mukaisten kelpoisuusvaatimusten ja kaikkien eduksi katsottavien seikkojen sekä pienen kunnan erityispiirteiden tuntemuksen osalta. Vt. kunnanjohtaja ei ole perustellut, miksi

kelpoisuusvaatimuksia täyttämätön on valittu haastatteluun kelpoisuusvaatimukset täyttävien naishakijoiden ohi. Vt. kunnanjohtaja on jättänyt esittelemättä kunnanhallitukselle neljä kelpoisuusehdot täyttävää ja kunnanjohtajan tehtävää vastaavista tehtävistä kokemusta omaavaa naishakijaa, joita ei ole myöskään kutsuttu haastatteluun. Heidän oikeusturvaansa on loukattu. Menettelyssä on syrjitty tehtävään ansioituneempia ja kokeneempia toista sukupuolta olevia henkilöitä.

Kelpoisuusehtoa hyvistä viestintä- ja vuorovaikutustaidoista on tosiasiallisesti arvioitu vasta haastattelujen aikana.

Kaksi valtuutettua on rajattu ensimmäisen haastattelukierroksen ulkopuolelle. Kaikki muut valtuuston jäsenet ovat luottamustehtävänsä vuoksi olleet valmistelussa mukana. Kyse on tarkoituksellisesta päätöksen ennakkomanipuloinnista.

Valinnan ensimmäisessä esivaiheessa ei ole suoritettu hakijoiden ansiovertailua, kun haastatteluun on valittu Merikanto, joka ei ole täyttänyt hakuilmoituksen mukaisia vaatimuksia. Vt. kunnanjohtajan ja kunnanhallituksen tekemää esivalintaa velvoittavat samat periaatteet kuin lopullista valintaa. Hakijoiden ansioita on vertailtava. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Vt. kunnanjohtaja ja kunnanhallitus ovat esivaiheessa poikenneet yhdenvertaisuuden ja tasapuolisuuden periaatteista. Hakijoista ei ole laadittu kirjallista ansiovertailua eikä valintamenettely muutoinkaan osoita, että hakijoita olisi hakuprosessin aikana tosiasiallisesti vertailtu keskenään. Kunnanhallitus ei ole tosiasiallisesti tehnyt minkäänlaista ansiovertailua. Kun vt. kunnanjohtaja on esittänyt toiselle haastattelukierrokselle valittavia henkilöitä, perusteluja ei esitetty.

Ennakkotehtävien kooste on asetettu Teams-kansioon, mistä ei ole kerrottu ennakkoon. Kaksi valtuutettua, jotka eivät ole olleet mukana ensimmäisen vaiheen haastatteluissa, eivät ole saaneet tutustua haastatteluun edeltäneisiin kysymyksiin. Toisen haastattelukierroksen aikana valtuutetut, jotka eivät olleet mukana ensimmäisen vaiheen haastatteluissa, eivät ole saaneet olennaista tietoa sisältäviä ennakkotehtävien kirjallisia vastauksia tai muistiota luettavakseen ennen haastattelujen alkua tai niiden aikana. He ovat saaneet ennakkotehtävien kirjalliset vastaukset käyttöönsä vasta lounastauolla eivätkä ole voineet hyödyntää tietoja haastatteluissa. Valmistelu on ollut puutteellista ja valikoivaa. Toisen vaiheen haastattelu on osoittanut, ettei Merikanto ole täyttänyt hakuvaatimuksia eikä hänellä ole ollut mitään kokemusta kunta-alan johtajan tehtävistä eikä kunta-alasta. Toisen haastattelukierroksen jälkeenkään hakijoista ei ole tehty ansiovertailua, jolla olisi perusteltu esitys haastatteluista ja laadittu esitys valtuustolle virkasuhteeseen ottamisesta. Ansiovertailua, josta ilmenisi hakijoiden hakuilmoitukseen perustuva vertaileva koulutus, kokemus ja osaaminen ei ole olemassa. Hakijoista on tosiasiaa ollut käytettävissä ainoastaan kuntarekryn hakijayhteenveto. Tasa-arvoa on loukattu, koska hakijoista ei ole tehty ansiovertailua.

Päätös on lainvastainen, koska kunnanhallitus ei ole perustanut esitystään ja valmisteluaan haettavana olleen viran tehtävälleen ja Suomen perustuslain yleisiin nimitysperusteisiin.

Kunnanhallitus ja vt. kunnanjohtaja eivät ole perustelleet, miksi haastatteluun on kutsuttu kuusi hakijaa. Kunnanhallitus ei ole ennen vaalia luovuttanut tai esiteltyt kunnanvaltuustolle hakijoiden hakemuksia eikä ansiovertailua. Kunnanvaltuustolle ei ole selostettu eikä esitelty hakijoiden pisteytystä. Vt. kunnanjohtaja on ilmoittanut, ettei niitä tarvita ja ettei niitä ole olemassa. Hän ei ole ilmoittanut syytä, miksi kunnanhallitus on päätenyt esittämään Merikantoa virkaan.

Valtuuston puheenjohtaja on käsitellyt asian äänestyksenä eikä vaalina. Valtuuston puheenjohtaja on päättänyt keskustelun, vaikka yksi valtuutettu on tehnyt esityksen valittavasta varahenkilöstä. Puheenjohtaja on päättänyt keskustelun kunnanjohtajan vaalista ja ilmoittanut valtuuston valinnan kunnanjohtajan yksimielisesti, vaikka yksi valtuutettu on pyytänyt puheenvuoroa esittääkseen toista henkilöä valittavaksi. Puheenjohtajan menettely on loukannut hakijoiden oikeusturvaa ja valtuutetun osallistumisoikeutta. Valittaja on osallistunut kokoukseen etäyhteydellä. Yhteys on ajoittain ollut heikko, eikä puheenjohtaja ole huolehtinut, että valtuutettu on saanut osallistua keskusteluun ja tehdä esityksiä.

Valintamenettelyssä ei ole noudatettu Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaista taitoa koskevaa nimitysperustetta. Virkaan on otettu toista sukupuolta oleva toisia hakijoita selvästi kokemattomampi henkilö vedoten haastattelussa esille tulleisiin seikkoihin. Menettely on tasa-arvolain vastaista, koska valitsematta jääneitä hakijoita ei ole haastateltu eikä heidän sopivuuttaan ole muutoinkaan selvitetty.

Päätös on viranhaltijalain, Suomen perustuslain, kuntalain, tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain vastainen. Valinnassa on loukattu hakijoiden yhdenvertaisuutta.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Pelkosenniemen kunnanhallituksen* antamassa lausunnossa on esitetty valituksen hylkäämistä sekä valittajan velvoittamista korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut. Kunnan puolesta on esitetty 476,42 euron suuruinen lasku kunnan oikeudenkäyntikuluista.

*Virkasuhteeseen otettu* on antanut selityksen.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen, jossa hänen on muun ohella katsottava vaatineen kunnan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä.

*Pelkosenniemen kunnanhallitus* on antanut lausunnon valittajan oikeudenkäyntikulujen johdosta.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja valittajan esittämän oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus Pelkosenniemen kunnalle korvattavia oikeudenkäyntikuluja koskevan vaatimuksen enemmästi hyläten velvoittaa valittajan korvaamaan Pelkosenniemen kunnan oikeudenkäyntikulut 200 eurolla.

## Perustelut

### Hakuilmoitus

Pelkosenniemen kunnan vuonna 2024 voimassa olleen hallintosäännön 24 §:n mukaan kunnanjohtaja toimii konsernijohtajana, kunnanhallituksen esittelijänä ja hallintopalveluiden toimialajohtajana. Kunnanhallituksen kokouksessa 26.9.2024 § 379 on käsitelty kunnanjohtajan viran hakuilmoitusta. Kokouksessa on esitetty, että hakuilmoituksesta poistetaan kohta ”toimii hallintopalveluiden toimialajohtajana”. Esitystä on kannatettu yksimielisesti. Kunnanhallitus on tekemällään päätöksellä hyväksynyt esityslistan liitteen mukaisen kunnanjohtajan viran hakuilmoituksen kokouksessa esitetyin muutoksin ja julistanut kunnanjohtajan viran haettavaksi. Hakuilmoituksessa on muun ohella ilmoitettu, että kunnanjohtaja johtaa kunnanhallituksen alaisena kunnan hallintoa, taloudenhoitoa ja muuta toimintaa sekä viitattu hallintosääntöön tarkemman tehtäväkuvauksen ja toimivallan osalta.

Hallinto-oikeus toteaa, että hakuilmoituksessa ilmoitetut kunnanjohtajan tehtävät eivät olennaisesti poikkea hallintosäännössä kuvatuista tehtävistä. Kun otetaan lisäksi huomioon hakuilmoituksen viittaus hallintosääntöön, hallinto-oikeus katsoo, ettei kunnanhallituksen päätöstä voida pitää hallintosäännön vastaisena.

### Kelpoisuus ja ensimmäiset haastattelut

Valtuuston puolesta hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan kolmentoista hakijan ei ole katsottu täyttävän kelpoisuusehtoja. Kunnanhallituksen kokouksessa 4.12.2024 § 461 on käsitelty kaikki hakemukset ja hakijoista tehty alustava yhteenveto, jossa ei ole otettu kantaa jokaisen kelpoisuusehdon täyttymiseen. Kyseisestä yhteenvedosta ilmenee, että hakemusten perusteella on arvioitu jokaisen hakijan kelpoisuutta soveltuvan ylemmän korkeakoulututkinnon osalta. Niille hakijoille, joiden on katsottu täyttävän kyseisen kelpoisuusehdon, on annettu arvio strategisesta johtamiskokemuksesta tai todettu, ettei kuvausta ole. Lisäksi heille on kirjattu hakemuksesta ilmenevä haettavaan työhön liittyvän työkokemuksen kesto. Valtuuston puolesta hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan hakijat on jaettu kahteen ryhmään: kelpoiset ja mahdollisesti kelpoiset hakijat sekä ei-kelpoiset hakijat. Hyviä viestintä- ja vuorovaikutustaitoja koskevan kelpoisuusehdon arvioiminen ei ole onnistunut kokonaisuudessaan pelkästään

hakemusten perusteella. Tämän vuoksi sitä ei ole arvioitu kenenkään hakijan osalta ennen ensimmäistä haastattelua eikä ketään ole sen perusteella pudotettu pois ennen ensimmäistä haastattelua. Vt. kunnanjohtaja on esittänyt jatkoon oletettavasti kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kuusi hakuilmoituksen perusteella parhaiten sopivaa ja ansioituneimmaksi katsottua. Virkasuhteeseen otettu on hakemuksessaan ilmoittanut muun ohella kymmenen vuoden esihenkilökokemuksen. Hakemuksen perusteella on voitu olettaa, että hän täyttää kelpoisuusehdot.

Kunnanhallitus on 4.12.2024 § 461 muun ohella päättänyt toimittaa ennakkotehtävän kuudelle nimetylle hakijalle, ja että ensimmäisen etähaastattelukierroksen haastattelutyöryhmän kokoonpano on kunnanhallituksen jäsenet ja valtuuston puheenjohtajisto. Valtuuston puolesta hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan kunnanhallituksen päätöksen johdosta ensimmäisen kierroksen haastattelutyöryhmän ulkopuolelle on jäänyt viisi valtuutettua. Kunnanhallitus on valinnut haastateltaviksi oletettavasti kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kuusi parhaiten sopivaa ja ansioituneimmaksi katsottavaa hakijaa, saman verran miehiä ja naisia. Puolella haastateltaviksi valituista on ollut vahva kunnallishallinnon kokemus, ja puolella on ollut kunnallishallinnon ulkopuolista kokemusta. Valituksessa mainituilla neljällä haastatteluihin kutsumatta jääneellä hakijalla on ollut vain vähän oleelliseksi katsottua työkokemusta. Kolmella hakijalla oleelliseksi katsottua työkokemusta on ollut puolestatoista vuodesta vajaaseen neljään vuoteen. Esihenkilökokemusta vajaan neljän vuoden työkokemuksen omaavalla hakijalla on hakemuksen mukaan ollut vain 18 viikkoa tai yksi vuosi, mitä ei lausunnon mukaan voida pitää riittävänä. Yhden hakijan neljän vuoden ja yhdeksän kuukauden työkokemus on päiväkodin johtajana työskentelystä, eikä hänen hakemuksensa ole sisältänyt kuvausta strategisen johtamisen kokemuksesta tai muista kelpoisuusehtojen tai eduksi katsottavien asioiden kohdista. Lausunnon mukaan mainittuja neljää henkilöä ei voida pitää kokeneempana kuin virkaan valittua, jolla hakemuksensa mukaan on ollut kunnanjohtajan rekrytoinnin kannalta oleellista työkokemusta hieman alle kolme vuotta ja mahdollisesti huomattavasti enemmänkin sekä esihenkilökokemusta 10 vuotta.

Siltä osin, kun valittaja on esittänyt, että kunnanjohtajan kunnanhallitukselle esittelemästä kelpoisten hakijoiden listasta on poistettu yksi hakija, hallinto-oikeus toteaa, että asiakirjoista ilmenee, että jokaisen hakijan kelpoisuutta on arvioitu suhteessa tiettyihin hakuilmoituksessa ilmoitettuihin kelpoisuusvaatimuksiin. Ketään hakijoista ei ole jätetty ensimmäisen yhteenvedon ulkopuolelle. Asiassa ei ole ilmennyt, että valmistelussa olisi tältä osin menetelty valittajan esittämällä tavalla hyvän hallinnon vastaisesti tai lainvastaisesti.

Asiassa on riidatonta, että virkasuhteeseen otettu on täyttänyt hakuilmoituksen mukaisen kelpoisuusehdon soveltuvan ylemmän korkeakoulututkinnon osalta. Muita hakuilmoituksen mukaisia kelpoisuusehtoja ovat olleet kokemus strategisesta johtamisesta sekä hyvät viestintä- ja vuorovaikutustaidot. Kokemus kunnallishallinnosta ei ole ollut hakuilmoituksen mukainen kelpoisuusehto, vaan eduksi katsottava seikka. Hallinto-oikeus katsoo, että

kunta on voinut hakemusten pohjalta laaditusta yhteenvedosta ilmenevästi arvioida, että virkasuhteeseen otettu täyttää myös strategista johtamiskokemusta koskevan kelpoisuusehdon.

Päätöksenteon valmistelussa asiat on selvitettävä tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi. Virkanimitysten valmistelussa vaatimukset merkitsevät muun ohella sitä, että hakemukset käsitellään kaikissa valmistelun vaiheissa tasapuolisesti ja yhdenmukaisin perustein ottaen huomioon virkanimitysperusteet sekä se, että ketään ei syrjitä. Se, että useista hakijoista vain osa kutsutaan haastatteluun, kuuluu viranhakumenettelyn luonteeseen ja on osa normaalia nimityspäätöksen valmistelua.

Valtuuston puolesta annetun lausunnon mukaan valituksessa mainituilla neljällä haastatteluihin kutsumatta jääneellä hakijalla on ollut vain vähän oleelliseksi katsottua työkokemusta, eikä heitä ole voitu pitää selkeästi virkaan valittua henkilöä kokeneempana. Näin ollen ja kun otetaan huomioon asian valmisteluvaiheessa laadituista yhteenvedoista ilmenevät virkasuhteeseen otetun ja muiden hakijoiden ansiot, hallinto-oikeus katsoo, että asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella voitaisiin todeta, että haastatteluihin kutsumisessa olisi menetelty virheellisesti, epätasapuolisesti tai syrjivästi.

Kelpoisuusehtoa hyvistä viestintä- ja vuorovaikutustaidoista on arvioitu kokonaisuudessaan ensimmäisten haastattelujen jälkeen. Ottaen huomioon, että haastattelujen tarkoituksena on antaa virantäytöstä päättävälle viranomaiselle lisäperusteita hakijoiden ansiovertailua varten ja selvittää muun muassa hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia sekä tarkentaa tietoja hakijoiden työkokemuksesta, on näin myös voitu menetellä. Kunta on voinut hakemusten, ennakkotehtävien ja ensimmäisten haastattelujen perusteella laaditusta yhteenvedosta ilmenevästi katsoa, että virkasuhteeseen otettu täyttää myös tämän kolmannen kelpoisuusehdon.

Ensimmäisen kierroksen haastattelutyöryhmän kokoonpanoon ovat kuuluneet kunnanhallituksen jäsenet ja valtuuston puheenjohtajisto. Haastatteluryhmän ulkopuolelle ei ole jäänyt valittajan esittämällä tavalla kaksi vaan viisi valtuutettua. Valituksenalaisen päätöksen ei voida katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä sen vuoksi, että vain osa valtuutetuista on muun luottamustehtävänsä vuoksi ollut mukana asian valmistelussa jo ensimmäisellä haastattelukierroksella.

### **Toiset haastattelut, ansiovertailu ja muu valmistelu**

Asiakirjoista ilmenee, että ensimmäisen kierroksen haastattelut on järjestetty etähaastatteluina 7.1.2025. Haastatteluista on laadittu muistio ja haastatteluista yhteenvedo, jossa on arvioitu hakuilmoituksen mukaisten kelpoisuusehtojen sekä eduksi katsottavien seikkojen täyttymistä sidosryhmäyhteistyötä lukuun ottamatta. Kunnanhallitus on 16.1.2025 § 9 päättänyt valita kolme nimettyä hakijaa toisen kierroksen haastateltaviksi ja toisen kierroksen haastattelutyöryhmän jäseniksi kunnanhallituksen ja valtuuston jäsenet. Valtuuston puolesta hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan tietyille

valtuutetuille, kuten myös valittajalle, on 20.1.2025 sähköpostitse ilmoitettu haastatteluista ja mahdollisuudesta tutustua hakijoiden hakemusasiakirjoihin. Kyseisestä sähköpostista ilmenee, että vastaanottajia on informoitu Teams-ryhmästä, jossa he ovat voineet tutustua hakemusasiakirjoihin, sekä siitä, että hakemukset ovat nähtävillä haastatteluissa ja päätöksenteon yhteydessä.

Toisen haastattelukierroksen muistiosta ilmenee, että ennen haastattelua valtuutetuille on luotu Teams-kansio, jossa he ovat voineet tutustua hakemuksiin, ennakkotehtäviin ja niiden vastauksiin. Kolmelle hakijalle on järjestetty yksilöhaastattelut ja lounastauon jälkeen yhteishaastattelu case-tehtävän muodossa 28.1.2025. Kunnanhallituksen puheenjohtaja on toiminut pääasiallisena haastattelijana, ja muut haastattelijat ovat esittäneet täydentäviä kysymyksiä, jotka ovat olleet samat kaikille hakijoille. Haastattelun jälkeen haastattelijat ovat keskustelleet haastatteluista.

Hallinto-oikeus toteaa, että esitetyn selvityksen perusteella valtuutetuilla on ollut mahdollisuus tutustua hakemusasiakirjoihin, ennakkotehtäviin ja niihin annettuihin vastauksiin ennen haastattelua. Siitä huolimatta, että kaksi valtuutetuista ei ole ennen toisen kierroksen haastatteluja tutustunut näihin asiakirjoihin, valmistelua ei voida pitää puutteellisena eikä epäasiamukaisena.

Valtuuston puolesta hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan hakijoista ei ole tehty pisteytystä. Hakijoista on laadittu ansioita ja sopivuutta vertailevat asiakirjat hakemusten käsittelyn yhteydessä sekä molempien haastattelukierrosten jälkeen. Yhteenvedoissa on käytetty värikoodausta, jolla on pyritty visualisoimaan hakuilmoituksessa vaadittavien, eduksi katsottavien ja arvostettujen asioiden täyttymistä tai kokemusta. Osa kohdista on jätetty arvioimatta, jos niistä ei ole saatu riittävästi tietoa tai niitä ei ole katsottu tarpeelliseksi arvioida tai ne ovat jääneet epäselväksi. Viimeisen vaiheen hakijoita on arvioitu kaikilta osin.

Hallinto-oikeus toteaa, että tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain mukaisessa ansiovertailussa on otettava huomioon hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset, objektiivisesti arvioitavissa olevat tiedot ja taidot, jotka voidaan katsoa lisäansioiksi. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset työtehtävät. Muu sopivuusharkinta sen sijaan jää tämän ansiovertailun ulkopuolelle. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Hallinto-oikeus toteaa, että valmistelun aikana on laadittu useampia yhteenvedoksi nimettyjä taulukoita, joissa on arvioitu hakijoiden hakemuksista ilmeneviä ansioita suhteessa hakuilmoituksessa ilmoitettuihin viran kelpoisuusvaatimuksiin ja muihin valintaperusteisiin. Valmistelun edetessä arviointia on tehty myös hakijoiden ennakkotehtävien vastausten ja haastatteluissa saatujen tietojen perusteella. Hallinto-oikeus katsoo, että edellä kuvattu valintamenettely haastatteluineen kokonaisuutena osoittaa, että hakijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään.

Valituksenalainen päätös ei näin ollen ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole rikkonut tasa-arvoa sillä valittajan esittämällä valitusperusteella, että ansiovertailua ei ole tehty.

Asiassa on riidatonta, että virkasuhteeseen otetulla ei ole ollut kunta-alan työkokemusta. Toisen haastattelukierroksen jälkeen laaditusta yhteenvedosta ilmenee, että virkasuhteeseen otetun on katsottu täyttävän kaikki hakuilmoituksen eduksi katsottavat asiat kunnallishallinnon kokemusta lukuun ottamatta. Lisäksi virkasuhteeseen otettua on arvioitu myönteisesti hakuilmoituksessa ilmoitettujen arvostettavien seikkojen osalta. Valtuuston puolesta hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan valinnassa on painotettu muita asioita kuin kunta-alan työkokemusta. Kunnanhallitus on 13.2.2025 § 40 päättänyt esittää valtuustolle haastatteluryhmän esityksen mukaisesti Merikantoa kunnanjohtajaksi kokonaisarviointiin perustuen sopivimpana.

Hallinto-oikeus toteaa, että esittelijän kunnanhallitukselle tekemään esitykseen ja kunnanhallituksen valtuustolle tekemään esitykseen ei sovelleta hallintolain perusteluita koskevia säännöksiä, vaan kyse on valmistelusta. Näin ollen valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sen johdosta, että esityksissä ei ole esitetty syytä haastatteluun kutsuttujen hakijoiden osalta tai esitetty viran tehtäväalaa ja Suomen perustuslain yleisiin nimitysperusteisiin liittyviä seikkoja. Valtuuston puolesta hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan kunnanvaltuuston puheenjohtaja on kutsunut valtuustoseminaarin kokoon 20.2.2025, jolloin kaikki rekrytointiin liittyvät asiakirjat on käyty läpi ennen päätöksentekoa. Asiassa on näin ollen tullut ilmi, että valtuutetuilla on ollut tosiasiallinen mahdollisuus tutustua hakemuksiin ja valmisteluvaiheessa laadittuihin asiakirjoihin. Valituksenalaisen päätöksen ei siten voida katsoa perustuneen puutteelliseen tietoon.

Asian valmistelun osalta hallinto-oikeus viittaa vielä kuntalain 93 §:ään, jonka mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Kuntalaissa ei ole tarkempia säännöksiä siitä, miten valtuuston päätettäväksi tulevat asiat on valmisteltava. Tämä tarkoittaa sitä, että valtuuston toimivaltaan kuuluu sen arvioiminen, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä päätöksenteon pohjaksi vai haluaako se mahdollisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Kunnanvaltuuston kokouksen 21.2.2025 § 7 pöytäkirjanotteesta ilmenee, että valittaja on esittänyt asian palauttamista valmisteluun, mutta esitys on rauennut kannattamattomana. Valtuusto on näin ollen pitänyt asian valmistelua riittävänä ja ottanut asian ratkaistavakseen. Edellä mainitut seikat huomioon ottaen valtuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä valittajan esittämällä valmistelua koskevilla valitusperusteilla.

## **Menettely valtuuston kokouksessa**

Kunnanvaltuuston kokouksen 21.2.2025 § 7 pöytäkirjanotteesta ilmenee, että valittaja on esittänyt yhtä hakijoista valittavaksi varasijalle. Koska kunnanhallituksen esityksessä ei ole ollut varasijaa, kunnanvaltuusto on äänestänyt siitä, valitaanko varasijaa. Äänestyksessä enemmistö on kannattanut kunnanhallituksen esitystä. Valittaja on jättänyt asiasta eriävän mielipiteen. Toinen valtuutettu on esittänyt, että virkaan sovelletaan kuuden kuukauden koeaikaa. Esitystä on kannatettu yksimielisesti.

Valittajan hallinto-oikeudelle toimittamasta kokouksen videotallenteesta ei ilmene, että valittaja olisi pyytänyt puheenvuoroa ennen kuin puheenjohtaja on todennut valtuuston valinneen Merikannon kunnanjohtajaksi. Valtuuston puheenjohtaja on antanut valittajalle puheenvuoron päätöksen toteamisen jälkeen, jolloin tämä on ilmoittanut eriävästä mielipiteestään ja esittänyt toista henkilöä valittavaksi. Puheenjohtaja on todennut, että päätös on jo tehty, minkä jälkeen valittaja on uudelleen todennut jättävänsä eriävän mielipiteen.

Edellä esitetyn selvityksen perusteella hallinto-oikeus toteaa, että virkavaalia ei ole toimitettu äänestämällä. Valtuusto on äänestänyt siitä, päätetäänkö virkasuhteeseen otettavan kunnanjohtajan kieltäytymisen varalta valita varasijaa. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella ei voida todeta, että valittaja olisi pyytänyt puheenvuoroa ennen kuin valtuusto on tehnyt päätöksen kunnanjohtajan virkasuhteeseen ottamisesta. Valtuuston puheenjohtajan ei siten voida katsoa menetelleen virheellisesti valittajan esittämällä tavalla. Asiassa ei ole tullut ilmi syytä katsoa, että virkasuhteeseen ottamista koskeva päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä valituksessa esitetyillä valtuuston puheenjohtajan toimintaa tai kokousmenettelyä koskevilla valitusperusteilla.

## **Nimitysperusteet ja syrjintä**

Hallinto-oikeus arvioi edellä lausutun perusteella ja asiassa saadun selvityksen kokonaisuudessaan huomioon ottaen, että valtuusto ei ole menetellyt valituksessa esitetyllä tavalla Suomen perustuslain, viranhaltijalain eikä tasa-arvolain vastaisesti päättäessään virkasuhteeseen ottamisesta hakemusten lisäksi ennakkotehtävien vastauksiin ja haastatteluihin perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon hakijoiden viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet.

Siltä osin kuin valittaja on vedonnut valintapäätöksen lainvastaisuuteen, hallinto-oikeus toteaa, ettei valittaja ole esittänyt tälle valitusperusteelleen itsenäisiä perusteluita. Näin ollen ja edellä todetun huomioon ottaen, valituksenalaista päätöstä ei voida pitää viranhaltijalain, Suomen perustuslain, kuntalain eikä tasa-arvolain vastaisena. Valittaja ei ole yksilöinyt virkasuhteeseen ottamisessa tapahtunutta yhdenvertaisuuslain loukkausta eikä asiassa ole muutoinkaan ilmennyt, että yhdenvertaisuuslain mukaista syrjinnän kieltä olisi loukattu.

Päätöksen kumoamiseen valituksen johdosta ei siten ole aihetta.

## Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle. Pykälän 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Asiassa annettu ratkaisu ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin säännös huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittajan valitus on sisältynyt useita virheellisiä tosiasiaväittämiä, joiden hänen on täytynyt tietää olevan totuudenvastaisia. Valittajan tosiseikoista esittämä selvitys antaa kokonaisuutena arvioiden olennaisesti virheellisen kuvan asiasta. Valittajan on siten katsottava esittäneen ilmeisen perusteettoman vaatimuksen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Tämän vuoksi ja asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan Pelkosenniemen kunnan kohtuullisiksi katsottavat oikeudenkäyntikulut edellä ratkaisuosasta ilmenevän suuruusina.

## Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
 Kuntalaki 93 § ja 135 §  
 Hallintolaki 31 § 1 mom  
 Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 6 § 1 mom  
 Suomen perustuslaki 125 § 2 mom  
 Laki naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta 7 § 1 mom ja 8 § 1 mom 1 k  
 Yhdenvertaisuuslaki 8 § 1 mom

## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

### Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Henri Matinoli ja Heidi Puotiniemi.

Esittelevä jäsen Heidi Puotiniemi

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

### Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajan asiamies, asiointipalvelun kautta, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu  
310 euroa

Jäljennös maksutta Pelkosenniemen kunnanhallitus, sähköpostitse

Mikko Merikanto, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

### Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki  
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)

### Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

#### Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

**Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>