



Suomen Voima Oy  
Keilaranta 6  
02150 Espoo

Ympäristövaikutusten arviointiselostus ja pyyntö antaa perusteltu päätelmä 23.9.2025

## **Perusteltu päätelmä, Rokamo-Nälkämä-tuulivoimahanke, Kemijärvi**

### **Yhteystiedot**

#### **Hankkeesta vastaava**

Suomen Voima Oy  
Keilaranta 6  
02150 Espoo

Yhteyshenkilö: Jaana Kangas, jaana.kangas(at)puhuri.fi, puh. 040 197 8799

#### **Hankkeesta vastaavan YVA-konsultti**

Sitowise Oy  
Linnoitustie 6  
02600 ESPOO

Yhteyshenkilö: Saara-Kaisa Konttori, saara-kaisa.konttori(at)sitowise.com, puh. 044 3210 188

#### **Yhteysviranomainen**

Lapin ELY-keskus  
Hallituskatu 3 B,  
96101 Rovaniemi

Yhteyshenkilö: Venla Liljeström, venla.liljestrom(at)ely-keskus.fi, puh. 0295 037 421

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
 Osittain salassa pidettävä  
 julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
 kohta 14. JULKINEN VERSIO

## Sisällys

|                                                                                               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Yhteystiedot.....                                                                             | 1  |
| Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista .....                            | 3  |
| Ympäristövaikutusten arviointimenettely .....                                                 | 3  |
| Muiden menettelyjen yhteensovittaminen .....                                                  | 4  |
| Luonnonsuojelulain mukainen Natura-arviointi .....                                            | 4  |
| Kaavoitus .....                                                                               | 5  |
| Poronhoitolain 53 §:n mukainen neuvottelu.....                                                | 5  |
| Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen .....                                      | 5  |
| Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet.....                                  | 6  |
| Yhteenvedot lausunnoista .....                                                                | 6  |
| Yhteenvedot mielipiteistä .....                                                               | 17 |
| Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu .....                                                | 18 |
| Kuvaus hankkeesta.....                                                                        | 18 |
| Hankkeen vaihtoehdot .....                                                                    | 19 |
| Hankkeen toteuttamisen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja niihin rinnastettavat päätökset... | 19 |
| Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet.....                                                | 20 |
| Hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset .....                               | 21 |
| Luontoympäristö .....                                                                         | 21 |
| Vesistöt .....                                                                                | 23 |
| Maa- ja kallioperä .....                                                                      | 23 |
| Poronhoito .....                                                                              | 23 |
| Maisema .....                                                                                 | 24 |
| Rakennettu kulttuuriympäristö .....                                                           | 24 |
| Melu ja välke.....                                                                            | 25 |
| Ihmisten elinolot ja viihtyvyys.....                                                          | 26 |
| Arviointiselostuksen laatijoiden ja yhteysviranomaisen pätevyys.....                          | 27 |
| Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä.....                                                   | 28 |
| Luontoympäristö .....                                                                         | 28 |
| Vesistöt .....                                                                                | 31 |
| Maa- ja kallioperä .....                                                                      | 31 |
| Poronhoito .....                                                                              | 32 |
| Maisema .....                                                                                 | 33 |
| Rakennettu kulttuuriympäristö .....                                                           | 34 |
| Melu ja välke.....                                                                            | 34 |
| Ihmisten elinolot ja viihtyvyys.....                                                          | 35 |
| Sähkönsiirto.....                                                                             | 37 |
| Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen .....                              | 37 |
| Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus .....                   | 37 |
| Sovelletut säännökset.....                                                                    | 38 |
| Asiakirjan hyväksyminen.....                                                                  | 38 |

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

## Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Suomen Voima Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Kemijärvelle Pienen Nälkämävaaran, Väливаaran ja Rokamovarvikon alueille. Pinta-alaltaan noin 1 088 hehtaarin tuulivoimala-alue sijaitsee noin kolme kilometriä Nuolivaaran tuulivoimapuiston eteläpuolella, noin 22 kilometriä Kemijärven keskustaaajamasta koilliseen ja rajautuu Sallan kuntarajaan.

YVA-menettelyssä tarkastellaan kahta toteutusvaihtoehtoa VE1 ja VE2 sekä hankkeen toteuttamatta jättämistä VE0. Molemmissa toteutusvaihtoehtoissa rakennetaan enintään kahdeksan voimalaa samoilla teknisillä ominaisuuksilla. Vaihtoehdot poikkeavat toisistaan voimaloiden sijoittelun osalta. Voimaloiden yksikköteho on 7–10 MW ja kokonaiskorkeus enintään 300 metriä. Hankkeen kokonaisteho on enintään 80 MW. Tuulivoimaloiden alueelle rakennetaan myös sähköasema, huoltotiet ja maakaapelointi.

Hankkeen sähkönsiirto on suunniteltu toteuttaa 29 km pituisella 110 kV:n voimajohdolla Kemijärven Isokeron sähköasemalle. Suunnitellusta voimajohdosta kahdeksan kilometriä sijoittuu uuteen maastokäytävään ja 21 kilometriä olemassa olevan Isokero-Kursu 110 kV:n voimajohdon rinnalle.

## Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA-laki, 252/2017) tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja arvioinnin yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä lisätä samalla kaikkien tiedon saantia ja osallistumismahdollisuuksia. Menettelyssä tunnistetaan, arvioidaan ja kuvataan tiettyjen hankkeiden todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset, kuullaan viranomaisia ja niitä, joiden oloihin tai etuihin hanke saattaa vaikuttaa, sekä yhteisöjä ja säätiöitä, joiden toimialaa vaikutukset saattavat koskea.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioitavat hankkeet ja niiden muutokset on lueteltu YVA-lain liitteessä 1. Tämän hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettely perustuu YVA-lain liitteen 1 kohtaan 7 e: tuulivoimalahankkeet, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia. YVA-lain 10 §:n mukaisena yhteysviranomaisena toimii Lapin ELY-keskus.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä hankkeesta vastaava laatii ympäristövaikutusten arviointiohjelman (YVA-ohjelma, arviointiohjelma), joka on suunnitelma tarvittavista selvityksistä ja arviointimenettelyn järjestämisestä. Yhteysviranomaisella kuuluu viranomaistahoja ja antaa muille mahdollisuuden ilmaista mielipiteensä, jonka jälkeen antaa arviointiohjelmasta yhteysviranomaisen lausunnon.

Lausunnossaan yhteysviranomaisella ottaa kantaa arviointiohjelman laajuuteen ja tarkkuuteen sekä siihen, kuinka tarvittavat selvitykset sovitetaan tarpeen mukaan yhteen hanketta koskevien muissa laeissa edellytetyjen selvitysten kanssa. Hankkeesta vastaava Suomen Voima on toimittanut 28.3.2024 ympäristövaikutusten arviointiohjelman yhteysviranomaiselle. Arviointiohjelma oli nähtävillä 17.4.–16.5.2024 ja yhteysviranomaisella antoi siitä lausuntonsa 17.6.2024.

Hankkeesta vastaava on tehnyt arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella tarvittavat selvitykset ja arvioinnit hankkeen vaikutuksista ja laatinut ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (YVA-selostus, arviointiselostus). Hankkeesta vastaava on 16.9.2025 toimittanut yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen. Yhteysviranomaisella tarkistaa arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun sekä laatii perustellun päätelmän hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

## Muiden menettelyjen yhteensovittaminen

### Luonnonsuojelulain mukainen Natura-arviointi

Luonnonsuojelulain (LSL, 9/2023) 35.4 §:n mukaan, jos hankkeeseen sovelletaan YVA-lain 3 luvussa tarkoitettua arviointimenettelyä, Natura-arviointi tehdään tapauksen mukaan YVA-menettelyn yhteydessä. Yhteysviranomaisella on tällöin sisällytettävä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ja luonnonsuojelualueen haltijan Natura-arviointia koskevat lausunnot perusteltuun päätelmään.

Tässä hankkeessa on selvitetty Natura-arvioinnin tarve YVA-menettelyn yhteydessä Tynnyriaapa (SAC, FI1300402) ja Kemihaaran suot (SAC/SPA, FI1300907) Natura 2000-alueiden osalta. Yhteysviranomaisella pitää oikeana YVA-selostuksessa esitettyä johtopäätöstä siitä, ettei alueiden suojeluperusteille todennäköisesti kohdistu hankkeesta merkittävästi heikentäviä vaikutuksia, eikä luonnonsuojelulain 35 §:n mukaiselle Natura-arvioinnille ole tarvetta.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

## Kaavoitus

Tuulivoimaloiden rakentaminen edellyttää tuulivoimayleiskaavaa.

Tuulivoimaosayleiskaavoitus on vireillä tuulivoimaloiden alueella ja siitä vastaa Kemijärven kaupunki. YVA- ja kaavoitusmenettelyt ovat erillisiä, mutta ne etenevät samanaikaisesti ja kaavoituksessa on tarkoitus hyödyntää YVA-menettelyssä tehtyjä selvityksiä ja vaikutusten arviointia.

## Poronhoitolain 53 §:n mukainen neuvottelu

Hankkeen voimajohdon alueella on valtion maita, joten hankkeella on poronhoitolain (PHL, 848/1990) 53 §:n mukainen neuvotteluvelvollisuus. YVA-menettelyn aikana 25.2.2025 on järjestetty PHL 53 §:n mukainen neuvottelu, johon osallistuivat Hirvasniemen paliskunta, Sallan paliskunta, Paliskuntain yhdistys, Metsähallitus, hankkeesta vastaava ja konsultti, Kemijärven kaupunki sekä yhteysviranomainen. Neuvottelussa keskusteltiin poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnista, vaikutusten lieventämisestä ja seurannan järjestämisestä.

## Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 1.10. – 31.10.2025. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla [www.ely-keskus.fi/kuulutukset](http://www.ely-keskus.fi/kuulutukset) ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla [www.ymparisto.fi/rokamo-nalkama-tuulivoimahanke-YVA](http://www.ymparisto.fi/rokamo-nalkama-tuulivoimahanke-YVA). Kuulutus on lähetetty Kemijärven kaupungille sekä Sallan ja Pelkosenniemen kunnille verkkosivuilla julkaistavaksi. Lisäksi kuulutuksesta, arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Koti-Lappi ja Lapin Kansa lehdissä 1.10.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostus on nähtävillä ollut nähtävillä painettuna Kemijärven kaupungin palvelupiste Sortteerissa, Sallan kunnanviraston teknisessä toimistossa, Pelkosenniemen kunnan teknisessä toimistossa sekä Lapin ELY-keskuksessa (Rovaniemi). Arviointiselostukseen on ollut mahdollisuus tutustua myös Kemijärven kaupunginkirjastossa, Sallan kirjastossa ja Sompion kirjaston Pelkosenniemen toimipisteessä.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuudet Kemijärvi kaupungintalon valtuustosalissa 27.10.2025 ja Kursun kylätalolla Sallassa 28.10.2025. Kemijärven tilaisuuteen oli mahdollista osallistua myös etäyhteydellä. Hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi Kemijärven yleisötilaisuudessa oli läsnä yhdeksän osallistujaa

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

valtuustosalissa ja viisi etänä. Sallan yleisötilaisuudessa hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi oli läsnä 19 osallistujaa. Yhteysviranomainen ei poikkeuksellisesti päässyt osallistumaan yleisötilaisuuksiin.

YVA-konsultin laatiman muistion perusteella Kemijärven yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat mm. sähkönsiirron vaihtoehdot, metsän poistuma, huoli vaikutuksista poronhoitoon, liikenteeseen, metsäkanalintuihin ja metsästyksen, meluvaikutukset, vaikutukset matkailuun, imagoon, maisemaan, asumisviihtyvyyteen ja linnustoon, havainnekuvien laatu, hankkeen rakentamisen aikataulu, tuulivoima-alan haasteet ja kannattavuus, voimajohdon vaikutukset metsätalouteen sekä hankkeen vaihtoehdot.

Sallan yleisötilaisuudessa YVA-konsultin laatiman muistion perusteella esiin nousseita asioita olivat mm. hankkeen omistajuus ja rahoitus, tuulivoimalan toimintaikä ja käytöstä poisto, sen vastuut ja vakuusmaksut, tuulivoiman kannattavuus, sähköön varastointiratkaisut, maa-ainesten ottopaikka, vaikutukset petoeläimiin ja poroihin, voimaloiden väritys, lapojen irtoamisen ja jäänheiton riskit, melu- ja välkevaikutukset, Nuolivaaran tuulivoimapuiston vaikutukset, tuulivoimaloiden hyväksyttävyyden ja hankkeiden suunnittelu Etelä-Suomen sijasta Pohjois-Suomeen, asukkaiden vaikutusmahdollisuudet, voimaloiden perustusten poistaminen maasta, mikromuovit, sähkönsiirron vaikutukset eläimiin, yhteistyö Nuolivaaran hankkeen kanssa sähkönsiirron vaihtoehtona, Nuolivaaran hankkeen vaikutukset alueen viestintäyhteyksiin, uusi tiestö ja kuljetusreitit, kaavan valmisteluaineiston nähtävillä olo, tuulivoiman etäisyysvaatimukset ja haittojen korvaaminen asuinrakennuksille, investointipäätöksen aikataulu, olemassa olevien teiden parantaminen sekä maakaapelointi sähkönsiirron vaihtoehtona.

## Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta ja yhteisöiltä, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 17 lausuntoa ja kaksi mielipidettä. Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä.

### Yhteenvedot lausunnoista

#### Kemijärven kaupunki

Kemijärven kaupungin mielestä uuden sähkönsiirtoreitin rakentaminen ei ole paras ratkaisu, vaan tuulivoimalat tulisi liittää Nuolivaaran voimajohtoon.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

Materiaalikuljetukset ajoittuvat pääsääntöisesti kesämatkailunajankohtaan ja kulkevat Kemijärven kaupungin läpi. Ajojärjestelyt vaativat yleensä kaupungin pääverkon ja katualueiden toimintojen uudelleen järjestelyjä samalla rasittaen kaupungin katuverkkoa. Kuljetusten suunnittelussa tulee huomioida katuverkoston kestävyys ja Kemijärven matkailu. Alueen pölynsidontaan tulee kiinnittää huomiota.

Kemijärven kaupunki korostaa, että vaikutukset matkailuun, maisemaan, luontoon, poronhoitoon, muihin elinkeinoin ja asukkaiden elinympäristöön on arvioitava kattavasti. Hankkeessa tulee ottaa huomioon porotalouden ja muiden luontaiselinkeinojen toiminta- ja kehittämisedellytykset sekä neuvoteltava paliskuntien kanssa.

Kemijärven keskusta on kaupungin matkailun kehittämisen kannalta yksi keskeisistä kehittämiskohteista. Sen merkitys paikallistaloudelle ja aluetta hyödyttävälle elinkeinolle on merkitsevä. Voimaloiden korkeudet vaikuttavat erittäin voimakkaasti alueelta tulevien heijastumien lisääntymisenä Kemijärven keskustaajaman ja lähistön kylien suuntaan. Tuulivoimaloiden näkyminen vaikuttaa matkailun näkökulmasta negatiivisena ilmiönä ja haittaa siten alueen matkailuista kehittämistä.

Matkailun elinvoima perustuu Kemijärven matkailualueiden luonnonrauhan, hiljaisuuden ja kansallispuistojen läheisyyden tarjoamaan imagoon. Hanke voi vaikuttaa matkailijoiden kokemukseen ja alueen vetovoimatekijöihin. On huomioitava myös matkailuelinkeinon pitkän aikavälin kehitysedellytykset. Kaupunki edellyttää yksityiskohtaisia näkyvyysanalyyskejä kaupungin matkailualueilta.

Luontovaikutuksissa on huomioitava alueen monimuotoinen luonto ja uhanalaiset lajit. Lisäksi on arvioitava vaikutukset muihin paikallisiin elinkeinoin, kuten metsätalouteen ja metsästykseseen, jotta kokonaiskuva hankkeen vaikutuksista alueen elinvoimaan muodostuu.

Kemijärven kaupunki edellyttää, että:

1. Arvioidaan perusteellisesti hankkeen vaikutukset Kemijärven matkailuun ja matkailuelinkeinon kehitykseen.
2. Toteutetaan kattavat melu-, välke- ja näkyvyysmallinnukset, jotka huomioivat myös Kemijärven puoleiset alueet ja matkailuinvestoinnit.
3. Analysoidaan matkailijoiden kokemuksiin kohdistuvat vaikutukset sekä pitkän aikavälin imago-vaikutukset matkailun kehitykselle kaupungin alueella.
4. Selvitetään hankkeen vaikutukset kiinteistöjen arvoon, asumisviihtyvyyteen, poronhoitoon, luonnon monimuotoisuuteen ja muihin elinkeinoin kattavasti ja perusteellisesti.
5. Selvitetään vaikutukset linnustoon, mukaan lukien muuttoreitit ja pesimäalueet

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

6. Selvitetään mahdolliset vaikutukset Natura 2000 -alueisiin ja muihin suojelukohteisiin.
7. Tehdään kattava sosioekonomisten vaikutusten arviointi.
8. Selvitetään mahdollisuuksia paikallisten yritysten osallistumiseen rakentamis- ja huoltovaiheessa.

Kemijärven kaupunki toivoo tiivistä vuoropuhelua hankkeen edetessä. Erityisesti kaupungin matkailutoimijoiden, kaupungin elinkeinopalveluiden ja alueen asukkaiden osallistaminen jatkosuunnitteluun on tärkeää.

### **Kemijärven kaupunki, ympäristöterveyslautakunta**

YVA-selostuksessa maa-ainesten läjittämisen ympäristövaikutuksia ei ole erikseen selvitetty, vaan selostuksessa todetaan läjityksen tapahtuvan lupaehtoja noudattaen. Kemijärven kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomainen katsoo, että hankkeen eri toiminnoista aiheutuvat ympäristövaikutukset tulisi arvioida YVA-menettelyssä siitä huolimatta, että ne arvioidaan viimeistään toiminnan ympäristölupaprosessin yhteydessä. Maa-ainesluvut eivät mahdollista maa-ainesten läjittämistä ottoalueille ja toiminta edellyttää ympäristölupaa.

Mikäli tuulivoimaloiden ja voimajohtopylväiden maanalaisille perustuksille ei ole osoittaa jatkokäyttöä, on ne Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan katsottava tuulivoimalan tai voimajohtopylväiden purkamisen jälkeen jätelain mukaisesti jätteeksi, ja poistettava maaperästä.

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen huomauttaa, että koska Erkkusenselän maa-ainestenottopaikalle vaihtoehtoisia ottoalueita on kartoitettu, olisi ympäristövaikutusten arviointia ollut mahdollista tehdä myös maa-ainesten oton osalta.

YVA-selostuksessa ei avata tarkemmin sitä, miten meluvaikutuksia eläimiin on arvioitu ja onko äänen taajuusalueet otettu arvioinnissa huomioon. YVA-selostuksessa ei myöskään ole arvioitu valo-olosuhteissa tapahtuvien muutosten vaikutuksia eläimiin. Kutuajan varrella esiintyy saukkoa, mutta vaikutuksia saukkoon ei kuitenkaan ole arvioitu.

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen kiinnittää huomiota siihen, ettei YVA-selostuksessa perustella tarkemmin arviota siitä, ettei hankkeen maisemavaikutuksista aiheudu haittaa vaikutusalueen harrastus- tai virkistyskäytölle. Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen pitää puutteena sitä, ettei maisemavaikutuksia ollut mallinnettu eri vuodenaikoina.

### **Lapin liitto**

Rovaniemen ja Itä-Lapin maakuntakaavassa tuulivoimala-alue sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M 4514). Tuulivoimala-alue sijoittuu maakuntakaavan



23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

tuulivoimapotentiaaliselle alueelle Iso-Nälkämövaara-Junnikka (tv1 2291). Alueen toteutettavuus tulee selvittää yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. Suunnittelussa tulee ottaa huomioon valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt sekä turvata niiden valtakunnallisesti arvokkaiden suojeluarvojen säilyminen. Alueen käyttöä suunniteltaessa tulee ottaa huomioon alueen poronhoidon edellytykset. Lapin liitto esittää lausunnossaan maakuntakaavan merkintöjä ja määräyksiä hankkeen vaikutusalueella.

Lapin liitto katsoo, että sen 16.5.2024 lausunnossa esitettyjä huomioita on tarkasteltu YVA-selostuksessa. Poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten lieventämiseen ja yhteistyöhön paliskuntien kanssa tulee kiinnittää jatkosuunnittelussa erityistä huomiota.

### **Lapin maakuntamuseo**

Lapin maakuntamuseon näkemyksen mukaan hankkeen vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön on arvioitu riittävällä tavalla. YVA-selostuksessa esitettyä rakennetun kulttuuriympäristöön ja maisemaan kohdistuvien vaikutusten arviointia voidaan pitää riittävänä.

### **Lapin hyvinvointialue, pelastuslaitos**

Pelastuslaitos antaa erillisellä pyynnöllä lausunnon koskien hankkeen rakenteellisen paloturvallisuuden suunnitteluratkaisuja, kun hanke on edennyt rakennuslupavaiheeseen.

### **Puolustusvoimat, 3. logistiikkarykmentti**

Suunnittelussa on selvittävä tuulivoimaloiden mahdolliset vaikutukset Puolustusvoimien toimintaan. Puolustusvoimilta on saatu puoltava lausunto hankkeesta vuonna 2023. Puolustusvoimat ei näe estettä hankkeelle.

### **Metsähallitus**

Metsähallitus antaa lausunnon tiettyjen petolintulajien seurannasta vastaavana ja lajien suojelutoimiin osallistuvana asiantuntijaviranomaisena.

YVA-selostuksessa hankkeen kielteiset vaikutukset uhanalaiseen petolintuun on todettu yhteisvaikutukset huomioiden merkittäviksi, eivätkä hankevaihtoehdot eroa tässä suhteessa toisistaan. Metsähallituksen näkemyksen mukaan olisi tullut tarkastella myös vaihtoehtoa, jonka linnustovaikutukset jäivät pienemmiksi.

Metsähallitus pitää oikeana johtopäätöstä siitä, ettei Tynnyriaavan (SAC FI1300402) ja Kemihaaran soiden (SAC/SPA FI1300907) Natura-alueiden suojeluperusteille todennäköisesti kohdistu hankkeesta merkittävästi heikentäviä vaikutuksia, eikä Natura-arvioinnille ole tarvetta.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

Metsähallitus ei pidä YVA-selostuksen arviota lintujen törmäysvaikutuksista perusteltuna, sillä alueella on hankkeen linnustoseurannoissa tavattu lukuisia törmäysvaikutuksille alttiiksi tunnettuja petolintulajeja.

Metsähallitus kiinnittää huomion siihen, että YVA-selostuksen mukaan sähkönsiirtoreitillä tehtiin pesimälinnustoselvitys v. 2024, mutta linnustokartoitusten tuloksia esittelevän liitteen 7 tekstissä tai taulukoissa ei mainita sähkönsiirtoreitin linnustoselvityksiä tai niiden tuloksia.

Metsähallitus yhtyy YVA-selostuksessa esitettyyn toteamukseen siitä, että hankkeesta kohdistuu yhteisvaikutukset huomioiden merkittävä heikentävä vaikutus alueella tavattavaan uhanalaiseen petolintuun. Hanketta suunnitellaan reviirille, jolle sijoittuva toiminnassa oleva Nuolivaaran tuulivoima-alue ylittää lajille merkittävän törmäysriskin rajan jo nykytilanteessa. Metsähallitus toteaa, että arvioitavien hankevaihtoehtojen muodostamisessa lajiin kohdistuvaa heikennysvaikutusta ei ole otettu huomioon, eikä YVA-selostuksessa ole esitetty lievennystoimia riskien vähentämiseksi. Metsähallitus katsoo, ettei kyseinen reviiri kestä enää lisätuulivoimaa. Mikäli hanke etenee jatkosuunnitteluun, tulee törmäysriskien pienentämiseksi ensisijaisesti tarkentaa tuulivoimaloiden määrää ja niiden sijoittelua.

### **Luonnonvarakeskus**

Metsäkanalintujen osalta Luke näkee puutteena sen, että kanalintuja on kartoitettu vain yhdellä maastokaudella. Yhteisvaikutusten osalta on tärkeää tarkastella tuulivoimarakentamista laajalla alueella, ei pelkästään viereisiä hankkeita. Luke puoltaa kaikkia ehdotettuja lievennystoimia.

YVA-selostus on poronhoidon osalta pääosin hyvin laadittu. Siinä on käytetty eri aineistoja monipuolisesti ja niiden pohjalta tunnistettu pääosa merkittävistä poronhoitoon vaikuttavista tekijöistä. Luke haluaa kuitenkin huomauttaa Imperia-menetelmään ja laidunten käyttöön liittyvistä epävarmuuksista.

### **Hirvasniemen paliskunta**

Tuulivoimala-alue sijoittuu paliskunnan keskiosaan. Paliskunnan kokemukset tuulivoiman rakentamisesta ovat olleet kielteiset. On suuri huoli siitä, miten vasoma-alue entisestään vähenee ja miten laidunkierto estyy ja muuttuu. Yhteisvaikutukset huolestuttavat ja paliskunnan kanta hankkeeseen on kielteinen.

Poronhoito on merkittävä elinkeino ja maankäyttömuoto. Paliskunta tuo lausunnossaan esille poronhoitolain mukaisen poronhoito-oikeuden ja vapaan laidunnusoikeuden, hankkeen PHL 53 §:n mukaisen neuvotteluvollisuuden sekä Rovaniemen ja Itä-Lapin maakuntakaavan poronhoitoa koskevat määräykset.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

Hankealue on porojen kevätlaidunalueutta ja vasoma-alueutta sekä syys- ja talvilaidunta. Paliskuntien alueiden välillä ei ole raja-aitaa. Porojen laidunkierto kulkee alueen läpi sekä syksyllä että keväällä. Pohjoispuolelle sijoittuu Ahmakankaan erotusaitapaikka, jota on aiemmin käytetty vasanmerkintään. Vasanmerkintä on edeltävinä kesinä vaikeutunut ja estynyt kokonaan Nuolivaaran rakentamisen vuoksi. Nyt suunniteltavan hankkeen myötä toimintaedellytykset heikkenevät entisestään. Hankealueen ympäristössä laiduntaa keväisin ja kesäisin satoja poroja, mikä kuvaa alueen tärkeyttä paliskunnalle.

Tuulivoimarakentamisen takia porojen laidunnuspaine lisääntyy muilla alueilla ja laitumet kuluvat epätasaisesti, poroja voidaan joutua ottamaan lisäruokinnan piiriin entistä aiemmin. Porot voivat siirtyä alueille, missä ne aiheuttavat poronhoitolain vastaisesti haittaa viljelyksille ja asutukselle. Tiet johdattavat porot suuremman kolaririskin alueille ja rakentamisaikana kolareita on tapahtunut hankealueella. Hirvasniemen paliskuntaa huolestuttaa myös porojen siirtyminen naapuripaliskuntaan. Voimajohto vähentää ja pirstoo laitumia, vaikuttaa porojen laidunnukseen ja voi vaikeuttaa poronhoitotoita.

Poronhoidon jatkuminen entisenlaisena ei ole mahdollista tuulivoimala-alueella. Poronhoidon toiminnallisten alueiden käytön jatkumiseen vaikuttaa se, miten porojen laidunkierto muuttuu ja miten aitojen käyttö vaikeutuu tai jopa estyy. Alueen laidunalueet heikentyvät merkittävästi, mikä vaikuttaa laidunalueiden käytettävyyteen.

Tuulivoimala-alue ja sen ympäristö on rauhallista laidunalueutta. Alueesta on kehittymässä alueella tehdyn metsän harvennuksen jälkeen hyvä syyslaidun. Prosenttisuus paliskunnan maa-alasta ei kuvaa alueen merkitystä. Paliskunta korostaa, että tulee huomioida myös häiriöalue.

Porotaloudella on merkittävä vaikutus aluetalouteen, ja poroa ja poronhoitoa hyödynnetään myös laajasti markkinoinnissa. Siihen kytkeytyy laajalti liitännäiselinkeinoja. Poron kokonaisarvoa välillisine vaikutuksineen on haastavaa mitata.

Paliskunta katsoo, että muut maankäyttömuodot kuten malminetsintä tulisi ottaa huomioon yhteisvaikutusten arvioinnissa. Yhteisvaikutusten arvioinnissa tulisi myös arvioida vaikutusten merkittävyyttä paliskuntien osalta.

Hankkeesta aiheutuisi kohtuutonta haittaa, kun elinkeinon harjoittaminen paliskunnan pohjoisosan jo muutoinkin kapean alueen osalta väistämättä kärsii. Välillisesti tämä koskettaa paliskunnan kaikkia osakkaita. Kannattavuus kärsii koko paliskunnassa. Haitat tulee pyrkiä estämään ja lieventämään sekä korvata haitat ja menetykset paliskunnille täysimääräisesti. Vaikutusten kompensoinnista ja seurannasta tulee sopia viimeistään kaavamenettelyn aikana. Paliskuntien kanssa on syytä jatkaa neuvotteluja.

YVA-selostuksessa paliskunnalle aiheutuvien vaikutusten arvioidaan olevan suuruudeltaan kohtalaisia kielteisiä. Huomioiden alueen tärkeyden poronhoidolle, maakuntakaavassa osoitetun poronhoidolle tärkeän kohteen sekä alueen hankkeiden

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

yhteisvaikutukset, hankkeen vaikutukset poronhoidolle ovat paliskunnan näkemyksen mukaan suuremmat kuin kohtalaiset kielteiset.

### **Sallan paliskunta**

Hankealue rajautuu Sallan paliskuntaan. Molemmat paliskunnat käyttävät aluetta. Aluetta käytetään kevät- ja talvilaitumena. Porojen kevtälaidunkierto kohti pohjoisempaan olevia kevät- ja kesälaidunalueita sekä syyslaidunkierto takaisin kohti etelää kulkee alueen poikki. Hankealueen pohjoispuolella on Ahmakankaan erotusaitapaikka, jota on käytetty vasanmerkintään. Paliskunnalla on jo kokemusta tuulivoiman rakentamisesta ja vaikutukset porojen laiduntamiseen ja poronhoitoon ovat olleet kielteiset. Hankkeiden yhteisvaikutukset huolestuttavat paliskuntaa. Sallan paliskunnan kanta hankkeeseen on kielteinen. Hanke voi lisätä porojen liikkumista eri alueille, joka voi lisätä painetta Kursun ja Pahkakummun kyliin. Tämä aiheuttaa erimielisyyksiä kyläläisten kanssa ja lisää poronmistajien kustannuksia esim. lisääntyviä suoja-aitaamisia.

Poronhoito on merkittävä elinkeino, maankäyttömuoto, tärkeä alueen kulttuurille ja matkailumarkkinoinnille. Paliskunta tuo lausunnossaan esille poronhoitolain mukaisen poronhoito-oikeuden ja vapaan laidunnusoikeuden, hankkeen PHL 53 §:n mukaisen neuvotteluvollisuuden sekä Rovaniemen ja Itä-Lapin maakuntakaavan poronhoitoa koskevat määräykset. Paliskunta kuvaa lausunnossaan tuulivoimahankkeiden vaikutuksia poronhoidolle.

Poronhoidon jatkuminen entisenlaisena ei ole mahdollista tuulivoimala-alueella. Poronhoidon toiminnallisten alueiden käytön jatkumiseen vaikuttaa se, miten porojen laidunkierto muuttuu ja miten aitojen käyttö vaikeutuu tai jopa estyy. Alueen laidunalueet heikentyvät merkittävästi, mikä vaikuttaa laidunalueiden käytettävyyteen.

Ahmakankaan erotusaita jää hankkeiden väliin, joka entisestään heikentää aidan ja alueen käyttöä. Toimintaedellytykset alueella heikkenevät entisestään. Hankealueen ympäristössä laiduntaa keväisin ja kesäisin satoja poroja, mikä kuvaa alueen tärkeyttä paliskunnalle. Tuotantoalueen ympäristö on myös tällä hetkellä rauhallista laidunaluetta. Alue kuuluu myös Sallan paliskunnan tärkeimpien laidunalueiden joukkoon. Laidunalueen menetystä arvioitaessa tulee ottaa huomioon tutkimuksissa todettu sekä paliskuntien kokemusten mukainen häiriöalue.

Porotaloudella on merkittävä vaikutus aluetalouteen, ja poroa ja poronhoitoa hyödynnetään myös laajasti markkinoinnissa. Siihen kytkeytyy laajalti liitännäiselinkeinoja. Poron kokonaisarvoa välillisine vaikutuksineen on haastavaa mitata.

Hankkeesta Sallan paliskunnalle aiheutuvien vaikutusten arvioidaan olevan suuruudeltaan kohtalaisia kielteisiä. Huomioiden alueen tärkeyden poronhoidolle,

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

maakuntakaavassa osoitetun poronhoidolle tärkeän kohteen sekä alueen hankkeiden yhteisvaikutukset, hankkeen vaikutukset poronhoidolle ovat suuremmat kuin kohtalaiset kielteiset.

Yhteisvaikutukset ja niiden vaikutus poronhoidon harjoittamiseen huolestuttaa Sallan paliskuntaa. Paliskunnan kanta hankkeeseen on kielteinen. Haitat tulee pyrkiä estämään ja lieventämään sekä korvata haitat ja menetykset alueen paliskunnille täysimääräisesti. Hankkeen vaikutusten kompensoinnista ja seurannasta tulee sopia viimeistään kaavamenettelyn aikana. Paliskuntien kanssa on syytä jatkaa neuvotteluita.

### **Paliskuntain yhdistys**

Suunnittelualue sijoittuu Hirvasniemen paliskunnan alueelle ja rajautuu Sallan paliskuntaan. Aluetta käytetään kevät- ja talvilaitumena. Porojen kevätlaidunkierto kohti pohjoisempaan olevia kevät- ja kesälaidunalueita sekä syyslaidunkierto takaisin kohti etelää kulkee alueen poikki. Hankealueen pohjoispuolella on Ahmakankaan erotusaitapaikka, jota on käytetty vasanmerkintään.

Paliskuntien poronhoito perustuu luonnonlaitumiin ja porojen vapaaseen laiduntamiseen laidunkiertonsa mukaisesti. Paliskunnilla on jo kokemusta tuulivoiman rakentamisesta ja vaikutukset porojen laiduntamiseen ja poronhoitoon ovat olleet kielteiset. Paliskunnilla on suuri huoli siitä, miten vasoma-alue entisestään vähenee ja miten laidunkierto estyy ja muuttuu. Alueella olevien tuulivoimateollisuusalueiden ja hankkeiden yhteisvaikutukset huolestuttavat Paliskuntain yhdistystä sekä paliskuntia. Hirvasniemen ja Sallan paliskuntien kanta hankkeeseen on kielteinen.

Poronhoito on merkittävä elinkeino ja sillä on paitsi välittömiä, myös välillisiä työllisyys- ja talousvaikutuksia. Poro ja poronhoito ovat tärkeä osa alueen kulttuuria, kulttuuriperintöä, matkailumarkkinoinnissakin käytettävää imagoa ja matkailupalveluita.

Yhdistys tuo lausunnossaan esille poronhoitolain mukaisen poronhoito-oikeuden ja vapaan laidunnusoikeuden, hankkeen PHL 53 §:n mukaisen neuvotteluvollisuuden sekä Rovaniemen ja Itä-Lapin maakuntakaavan poronhoitoa koskevat määräykset sekä kuvaa tuulivoimahankkeiden vaikutuksia poronhoidolle.

Hankkeesta Hirvasniemen ja Sallan paliskunnille aiheutuvien vaikutusten arvioidaan olevan suuruudeltaan kohtalaisia kielteisiä. Huomioiden alueen tärkeyden poronhoidolle, maakuntakaavassa osoitetun poronhoidolle tärkeän kohteen sekä alueen hankkeiden yhteisvaikutukset, hankkeen vaikutukset poronhoidolle ovat suuremmat kuin kohtalaiset kielteiset.

Alueen maakuntakaavasta tulee määräyksiä, jotka YVA-lain ja poronhoitolain kanssa edellyttävät erityistä poronhoidon huomioon ottamista suunnittelussa ja sen toimintaedellytysten turvaamista. Alueelle rakentuvien tuulivoimateollisuusalueiden ja hankkeiden yhteisvaikutukset ja niiden vaikutus poronhoidon harjoittamiseen

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

huolestuttavat paliskuntia ja Paliskuntain yhdistystä. Paliskuntien kanta hankkeeseen on kielteinen.

Hankkeessa tulee kartoittaa yhteistyössä paliskuntien kanssa keinoja estää haitallisia vaikutuksia sekä vähentää niitä vaikutuksia, joita ei ole mahdollista estää. Tuulivoiman rakentamisesta ja toiminnasta aiheutuvat haitat tulee pyrkiä estämään ja lieventämään sekä korvata haitat ja menetykset alueen paliskunnille täysimääräisesti. Hankkeen vaikutusten kompensoinnista ja seurannasta tulee sopia viimeistään kaavamenettelyn aikana. Paliskuntien kanssa on syytä jatkaa neuvotteluita.

### **Fingrid Oyj**

Fingridin johtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää erillinen risteämälausunto.

### **Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry ja Lapin lintutieteellinen yhdistys ry**

Yhdistykset pitävät hanketta ympäristövaikutuksiltaan merkittävänä erityisesti voimajohdon vuoksi. Hanke on kyseenalainen myös yhteisvaikutusten vuoksi. Maa-ainesten oton vaikutuksia ei ole riittävällä tasolla arvioitu.

Voimajohdon varrella on todettu useita uhanalaisia luontotyyppejä, joiden hävittäminen on ristiriidassa luonnonsuojelulain ja vesilain vaatimusten kanssa. YVA-selostuksessa ei ole esitetty, miten kohteet tullaan säilyttämään rakentamisen aikana tai miten vesienhallinta on tarkoitus järjestää. Voimajohto aiheuttaa merkittävää metsäkatoa, pirstoo useita yhtenäisiä metsä- ja suoalueita ja ylittää kymmeniä pienvesikohteita. Voimajohtokäytävä katkaisee lajien liikkumisyhteyksiä, vähentää laajojen yhtenäisten metsäalueiden osuutta ja vahingoittaa metsänomistajien metsäalueiden yhtenäisyyttä.

Hanketoimijoiden kyvyttömyys sovittaa reittejä yhteen vähentää hankkeen ympäristöllistä kestävyyttä ja sosiaalista hyväksyttävyyttä merkittävästi. Voimajohtoreitin vaihtoehtoja olisi tullut arvioida kattavammin. Uusi linjaus kaksinkertaistaa rakenteelliset ja ekologiset vaikutukset, eikä sen perusteluja ympäristön kannalta kestävinä ratkaisuin ole osoitettu riittävästi.

Hankealueella esiintyy useita petolintulajeja. Hankkeet muodostavat yhtenäisen häiriövyöhykkeen, joka voi johtaa pesimäalueiden autioitumiseen ja pitkäaikaisiin vaikutuksiin petolintukantoihin. Hanke aiheuttaa riskin sekä yksilöille että reviirin säilymiselle. Yhteisvaikutusten arviointi on suuren uhanalaisen petolinnun osalta puutteellinen. Yhdistysten mielestä olisi syytä noudattaa varovaisuusperiaatetta ja odottaa uusinta tutkimustietoa tuulivoiman vaikutuksista lajiin. Lähes kaikki havaitut peto- ja muuttolinnut on havaittu lentämässä niin sanotulla lapakorkeudella. Tämä tarkoittaa sitä, että suhteessa havainnointiin käytettyyn rajalliseen aikaan, ovat

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

havainnot osuneet merkittävältä osin suoraan oletetulle tuulivoimalan lapojen pyörimisvyöhykkeelle, jolloin törmäysriskin alueen lajistolle voidaan katsoa olevan suuri.

Selvitysten mukaan hankealueella on elinkelpoinen metsokanta ja useita soidinpaikkoja. Tutkimustieto Lapin olosuhteista on vielä niukkaa, ja varovaisuusperiaate edellyttää, että metsoon ja erityisesti metson soidinalueisiin kohdistuvia riskejä on pidettävä merkittävänä tuulivoimahankkeissa.

Yhdistykset eivät voi jakaa näkemystä linnustovaikutuksen palautuvuudesta. Yhteisvaikutuksena yhdistykset katsovat, että tuulivoima voi aiheuttaa pysyviä heikennyksiä alueellisiin lintukantoihin. Suojelun tason merkittävä heikentyminen paikallisella tasolla ei ole hyväksyttävää ilman suojelua vahvistavia toimenpiteitä eli kompensatiota muilla alueilla. Vaikutukset tuotantoalueella voivat olla luonteeltaan merkittäviä erityisesti uhanalaisten petolintulajien sekä metson soidinalueiden osalta. Myös sähkönsiirron vaikutukset ovat suuret. Hankkeen tuotantoalueen vaikutusten merkittävyyttä tukevat lintuhavainnot lapakorkeutta painottaen.

Yhdistykset pitävät myönteisenä, että YVA-selostuksessa on tunnistettu linnustollisesti arvokas alue ja että arvokkaita lajeja on esitetty kartalla. Erityisesti mehiläishaukkaan kohdistuvaa riskiä on pidettävä merkittävänä. Vaarantuneiden ja silmälläpidettävien lajien osalta vaikutukset liittyvät ennen kaikkea metsien rakenteen muutoksiin ja pirstoutumiseen. Yhdistykset pitävät välttämättömänä, että linnustovaikutusten arviointia täydennetään erityisesti petolintujen ja metsäkanalintujen osalta. Selvityksiä tulee jatkaa useampana maastokautena, ja menetelmäkuvaukset on avattava avoimesti, jotta arvioinnin luotettavuus voidaan varmistaa.

Hankealue sijoittuu poronhoidon kannalta keskeiselle alueelle, jota käytetään sekä talvi- että kesälaidunnukseen. Hanke yhdessä Nuolivaaran hankkeen kanssa heikentää poronhoidon toimintaedellytyksiä pysyvästi.

Yhdistykset vaativat, että ensisijaisesti hanketta ei tulisi toteuttaa. YVA-selostusta tulisi täydentää tarkastellen useampia muodostettuja vaihtoehtoja. Yhdistykset katsovat, että voimalapaikkoja kuusi ja kolme ei tulisi varovaisuusperiaatteen nimissä toteuttaa lainkaan. Olisi tullut esittää tarkat suunnitelmat hydrologisten vaikutusten hallintaan, vesistö- ja linnustovaikutusten ehkäisyyn ja yhteisvaikutusten arviointiin. Kaikkien luontoselvityksien menetelmäkuvaukset ja toteutus olisi tullut avata selkeästi. Yhdistykset moittivat selvitysten salaamista, mikä kaventaa osallistumisoikeutta lausumiseen. Yhdistysten näkemys on, että hanke yhdessä metsätalouden ja Nuolivaaran tuulivoima-alueen kanssa lisää elinympäristöjen pirstoutumista ja heikentää luonnon monimuotoisuutta. Hanke ei ole hyväksyttävä.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

### **Joutsijärven Metsästäjät ry**

Tulisi arvioida vaikutukset alueen ekologiseen tilaan. Voimalat ja voimalinja tulisi sijoittaa mahdollisimman vähän haittaa aiheuttaviin paikkoihin. Vaikutuksia arvioitaessa tulisi ottaa huomioon liikenne- ja meluhaitat sekä elinkeinoin, metsästyksen, kalastukseen ja luonnontuotteiden keruuseen kohdistuvat taloudelliset haitat niin paikallisille kuin lähikylissä asuville sekä muille aluetta hyödyntäville tahoille. Erityistä huomiota tulisi kiinnittää eläinlajistoon lisääntymisaikana. Hankkeen toteutuksessa on varmistettava, etteivät maansiirto- ym. työt vaaranna vesistöjä ja pohjavettä hankealueella. Tulisi lisätä suunnitelmat hankkeesta aiheutuneiden haitallisten vaikutusten minimoimiseksi sekä suunnitelma kompensatioista haitoista kärsiville tahoille. Yhdistys toivoo tiivistä yhteydenpitoa kaikkiin osallisiin hankkeen edetessä.

### **Joutsijärven kyläyhdistys ry**

Joutsijärven kyläyhdistys ry ja kylän asukkaat pitävät erittäin tärkeänä perusteelliset selvitykset vaikutuksista elinkeinoin, lähikylä kiinteistöjen arvoon, alueen kylien asumisviihtyvyyteen, vapaa-ajan toimintoihin sekä luonnon monimuotoisuuteen, vesistöihin ja pohjavesiin. Liikenteen vaikutukset tulee tarkastella huolellisesti.

Sähkönsiirron järjestämiseen on tarpeen etsiä jokin muu vaihtoehto, koska esitetty ratkaisu pirstoo metsäpalstoja aiheuttaen menetyksiä metsänomistajille ja vapaa-ajankiinteistöjen omistajille.

Joutsijärvellä ja sen lähiympäristössä sijaitsee kulttuurihistoriallisesti merkittäviä maastokohteita ja nähtävyyksiä, joihin vaikutukset on syytä selvittää. Kylän elinvoimaisuudelle Suomen matkailukeskuksen sekä Kemijärven ja Sallan matkailun investoinneilla ja kehittämisellä on tärkeä elinkeinollinen, työllistävä paikallinen sosioekonominen merkitys.

### **Telia Finland Oyj**

Telia Finland Oyj toteaa, että jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.

### **Suomen Erillisverkot Oy**

Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.



23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

## Yhteenvedot mielipiteistä

### Mielipide 1

Mielipiteen esittäjät katsovat, että muutoksen suuruuden punnitsemisessa on otettava lähtökohdaksi Kemijärven ainutlaatuinen ja historiallisesti merkittävä järvi- ja vaaramaisema. Maisemakokonaisuus ei ole vielä sellaisella tavalla muuttunut, että uudet tuuli- tai pumppuvoimalahankkeet pitäisi hyväksyä, kun suojeltavat luontoarvot olisi jo menetetty tai "tuulivoimaloihin ei ole vielä totuttu".

Ilmastopolitiikan tavoitteet ja tuulivoiman mielikuvat eivät kuulu Kemijärven asukkaiden, elinkeinoelämän ja sen tulevaisuuden maksettaviksi ja kärsittäviksi. Lupaukset tuloista eivät poista suunnitellun hankkeen kielteisiä vaikutuksia. Nollavaihtoehto toisi myönteisiä vaikutuksia. Vaikutukset elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä virkistyskäyttöön olisivat merkittävän kielteisiä. Väitteet myönteisistä vaikutuksista eivät pidä paikkaansa ja olisivat erittäin lyhytaikaisia. Mitättömän pienet korvaussummat eivät korvaisi kärsittyjä menetyksiä.

Suunnitellut tuulivoimalat näkyisivät useisiin matkailulle tärkeisiin näköalapaikkoihin, joita ei ole havainnekuvissa otettu huomioon. Pimeänä vuodenaikana lentoestevalot olisivat hallitsevia. Matkailun kasvava tulevaisuuden potentiaali sijaitsee nykyisten matkailukeskittymien lisäksi Kemijärven järvi- ja vaaramaisemassa. YVA-selostuksen vähättelevät toteamat maisemavaikutuksista eivät pidä paikkaansa. Muutos olisi merkittävän kielteinen, mikä on tiedetty jo hankkeen alusta alkaen. Havainnekuvat eivät ole riittävän selkeitä ja ne on otettu sääolot ja näkymät valikoiden. Täydentävät havainnekuvat ovat tarpeellisia ja niille esitetään paikkoja mielipiteessä. Näköalapaikkojen maiseman suojaaminen merkittävän kielteiseltä muutokselta on ehdottoman välttämätöntä.

Vaikutukset poronhoidolle on aliarvioitu. Nykyinen poroelinkeino Kemijärvellä on turvattava. Nykytilaan ei soisi tulevan minkäänlaisia uusia kielteisiä muutoksia.

### Mielipide 2

Mielipiteen esittäjät omistavat metsätilan ja vapaa-ajanrakennuksen hankkeen välittömässä läheisyydessä lähes rajautuen suunniteltuun tuotantoalueeseen. Mielipiteen esittäjät haluavat muistuttaa, että tilaan ja käytössä olevaan vapaa-ajan rakennukseen kohdistuisi maisema-, melu- sekä välkehaittaa sekä erämaisyyden vähenemistä. Tilan arvo romahtaisi. Mielipiteen esittäjät vaativat korvauksia haitoista ja muistuttavat vaikutusalueen maanomistajien riittävästä osallistamisesta.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

## Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu

### Kuvaus hankkeesta

YVA-selostuksen mukaan hankkeessa suunniteltu voimajohto sijoittuu pääosin nykyisen 110 kV:n Kursu–Isokero voimajohdon pohjoispuolelle. Puikkolan kylän kohdalla ennen Puikonvaaraa uusi voimajohto sijoittuisi nykyisen voimajohdon eteläpuolelle Isokeron sähköasemalle saakka. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan YVA-selostuksen hankekuvauksessa olisi ollut syytä kuvata tarkemmin, miten voimajohdon puolisuuden muutos on suunniteltu toteuttaa.

Yhteysviranomainen katsoi YVA-ohjelmalausunnossaan, että mikäli alueverkon voimajohtojen siirtokyky kantaverkon sähköasemalle asti ei ole riittävä hankkeessa tuotettavan sähkönsiirtämiseksi, hankekuvausta tulee laajentaa voimajohdon osalta kantaverkon sähköasemalle asti. YVA-selostuksessa ei ole esitetty laskelmaa voimajohdon siirtokapasiteetista, mutta se on YVA-selostuksen mukaan välillä Isokero-Kellarijängä riittävä. Voimajohto on YVA-selostuksessa esitetty kartoilla kantaverkon asemalle asti, mutta hankkeen vaikutukset on arvioitu vain tuulivoimaloiden alueelta Isokeron sähköasemalle. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankekuvaus on tältä osin riittävä, jos alueverkon siirtokapasiteetti on YVA-selostuksen mukaisesti riittävä. Mikäli hankkeen sähkönsiirron suunnitelma muuttuu ja hankkeessa rakennetaan voimajohto esimerkiksi Kellarijängälle asti, tulee ottaa huomioon, ettei väli Isokero-Kellarijängä ole ollut osa tässä YVA-menettelyssä tarkasteltua hanketta. Tässä tapauksessa yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan on syytä tarkistaa YVA-selostuksen ja tämän perustellun päätelmän ajantasaisuus.

Yhteysviranomainen totesi YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa, että maa-ainesten otto on osa hanketta. Yhteysviranomainen kiinnitti huomiota siihen, ettei tarvittavien maa-ainesten määrää tai ottamisen järjestämistä hankealueella ollut kuvattu ja maa-ainesten ottoon liittyvien vaikutusten arviointia suunniteltu. Arviointiselostuksessa on tarkennettu hankkeen rakentamisessa tarvittavien maa-ainesten määrää ja ottamista: hankkeessa voidaan hyödyntää Erkkusenselällä sijaitsevaa kalliokiviaineksen ottoaluetta. YVA-selostuksessa on tunnistettu maaperäkartan perusteella mahdollinen vaihtoehtoinen ottopaikka tuulivoimaloiden alueelta, mutta maa-ainesten ottamisen vaikutuksia ei ole arvioitu. Mikäli suunnitelma maa-ainesten oton osalta muuttuu ja hanketta varten aiotaan perustaa uusia maa-ainesten ottoalueita esimerkiksi tuulivoimaloiden alueelle, on yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan syytä varmistaa YVA-selostuksen ja tämän perustellun päätelmän ajantasaisuus. Yhteysviranomainen toteaa, että tässä YVA-menettelyssä tarkasteltu hanke ei ole sisältänyt maa-ainesten ottoa tai ottamisen aiheuttamien vaikutusten arviointia. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan maa-ainesten ottaminen on osa tuulivoimahanketta ja siitä

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

aiheutuu merkittävä osa rakentamisen aikaisista ympäristövaikutuksista. Maa-ainesten ottoa ei siten voida pitää erillisenä hankkeena silloin, jos hankkeen rakentaminen vaatii uusien ottoalueiden avaamista.

Hankkeen tekninen kuvaus sisältää periaatekuvia, joissa kuvataan uuden tai parannettavan tien rakenne pohjavesialueella. Yhteysviranomaiselle on YVA-selostuksen perusteella epäselvää, suunnitellaanko hankkeessa teiden rakentamista tai muuta maan muokkausta pohjavesialueelle. Yhteysviranomainen olettaa, että tällainen rakentaminen ei ole osa hanketta, sillä hanketta esittävässä kartoissa ei ole merkitty uusia tai parannettavia teitä tai muuta rakentamista pohjavesialueelle.

Voimala 6 sijaitsee lähellä Kutuojaa, jonka huoltotie ylittää kaksi kertaa. Myös suunniteltu voimajohto ylittää useita pienvesiä. YVA-selostuksessa ei ole kuvattu, miten vesistön ylitykset/alitukset on tarkoitus toteuttaa sähkönsiirron, huoltotien ja maakaapelien osalta. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen tarkempi tekninen kuvaus tältä osin olisi ollut tärkeää hankkeen vesistövaikutusten arvioimiseksi.

## Hankkeen vaihtoehdot

Yhteysviranomainen on katsonut YVA-ohjelmalausunnossa tarpeelliseksi erityisesti luontovaikutuksia lieventävän vaihtoehdon sekä mahdollisesti myös alueverkon kapasiteetin takia sähkönsiirron vaihtoehdon muodostamisen, mutta tällaisia vaihtoehtoja ei ole tarkasteltu YVA-selostuksessa. YVA-selostuksessa esitetyssä vaihtoehdossa yhtä voimalaa on siirretty hieman, mutta rakentamista suunnitellaan edelleen linnustollisesti arvokkaan kohteen välittömään läheisyyteen.

Yhteysviranomainen toteaa, että hankkeella ei ole sen toteuttamatta jättämisen lisäksi tosiasiallisia vaihtoehtoja eikä vaihtoehtotarkastelu ja -vertailu ole näin ollen muutoin tässä YVA-menettelyssä mahdollista.

## Hankkeen toteuttamisen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja niihin rinnastettavat päätökset

Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen toteaa lausunnossaan, että maa-ainesluvat eivät mahdollista maa-ainesten läjittämistä, vaan suunniteltu toiminta tarvitsee ympäristöluvan.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeesta aiheutuu lähteille ja lähteiköille kielteisiä vaikutuksia ja kohteille voidaan joutua hakemaan poikkeamista lähteen vaarantamiskiellostä. Vaikutusten arvioinnin perusteella hanke aiheuttaa luonnonsuojelulain vastaisia vaikutuksia suuren uhanalaiseen petolintuun sekä mehiläishaukan pesimäreviiriin. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan tältä osin hankkeen toteuttaminen vaatisi luonnonsuojelulain mukaisia poikkeamisia lajien

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

suojelusäännöksestä. Yhteysviranomainen katsoo, että hanke tulee lähtökohtaisesti suunnitella niin, ettei siitä aiheudu sellaisia vaikutuksia, että tai vesilain (567/2011) tai luonnonsuojelulain mukaiset poikkeamisluvat ovat tarpeen.

Laki eräiden ympäristön käyttöön vaikuttavien hankkeiden lunastusluvasta (768/2004) ja tämän lain muuttamisesta (1238/2023) eli ns. lunastuslupalaki liittyy oleellisesti arviointiselostuksen sähkönsiirron ympäristövaikutuksiin. ELY-keskus esittää lupaviranomaiselle välttämättömäksi katsomansa, merkittäviin ympäristövaikutuksiin liittyvät lupaehdot perustellussa päätelmässä esitettyjen muutos-, lievennys- tai jatkoselvitystarpeiden pohjalta ja valvoo myönnetyn lunastusluvan ympäristömääräysten noudattamista.

## Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Alueidenkäyttölain (132/1999) 24.1 §:n mukaan valtion viranomaisten tulee toiminnassaan ottaa huomioon valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ja edistää niiden toteuttamista. Yhteysviranomaisen ja muiden valtion viranomaisten on mahdollisuus ottaa kantaa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden edistämiseen hankkeen suunnittelussa YVA-menettelyssä. Hanketta koskevat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ja hankkeesta vastaavan näkemys niiden edistämisestä on esitetty YVA-selostuksessa.

Yhteysviranomainen katsoo, että terveellinen ja turvallinen elinympäristö - tavoitekokonaisuuden edistäminen on hankkeessa erityisen tärkeää. YVA-selostuksen mukaan hankkeessa ehkäistään melusta, tärinästä ja huonosta ilmanlaadusta aiheutuvia ympäristö- ja terveyshaittoja sijoittamalla tuulivoimalat mahdollisimman etäälle asutuksesta ja muista vaikutuksille herkistä kohteista meluhaittojen ehkäisemiseksi. Yhteysviranomainen katsoo, että tavoite pääasiassa toteutuu Rokamo-Nälkämä-tuulivoimahankkeessa, mutta tuo esille huolensa Rokamo-Nälkämän ja Nuolivaaran hankkeiden väliin sijoittuvasta lomarakennuksesta, johon kohdistuvat melu- ja välkevaikutukset ovat lähellä raja-arvoja. Yhteiskunnan kokonaisturvallisuuden tarpeet turvataan suunnittelemalla hanke niin, että hanke ei vaikuta Puolustusvoimien toimintaan ja tutkiin. Yhteysviranomainen katsoo, että maanpuolustuksen tarpeet on turvattu hankkeessa, sillä 3. logistiikkarykmentin YVA-selostuksesta antaman lausunnon mukaan hankkeella on Puolustusvoimien hyväksyntä.

Elinvoimainen luonto- ja kulttuuriympäristö sekä luonnonvarat -tavoitekokonaisuuden edistäminen on hankkeen kannalta ensiarvoista. YVA-selostuksen mukaan hankkeessa huolehditaan valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta, kun se suunnitellaan niin, ettei vaaranneta valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaita kulttuuriympäristöjä eikä tärkeitä luonnonperintökohteita. Yhteysviranomainen katsoo, että Puikkolan taloryhmän (valtakunnallisesti merkittävä

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

rakennettu kulttuuriympäristö, RKY) ja Pyhätunturin maiseman (valtakunnallisesti arvokas maisema, VAMA) turvaaminen on erityisen tärkeää tavoitteen toteuttamiseksi ja erityisesti Puikkolan taloryhmään (RKY) kohdistuvien vaikutusten lieventämiskeinojen varmistamiseen on syytä kiinnittää huomiota myös hankkeen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. YVA-selostuksen mukaan hanke toteuttaa tavoitetta luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymisen edistämisestä, koska se suunnitellaan niin, ettei se vaaranna luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaita alueita eikä ekologisten yhteyksien säilymistä. Yhteysviranomainen näkee ristiriitaa hankkeen ja tämän tavoitteen kanssa hankkeen linnustovaikutusten osalta.

YVA-selostuksen mukaan hankkeessa edistetään luonnonvarojen kestäväää hyödyntämistä, sillä tuulivoima on uusiutuva energiatuotantomuoto ja valtaosa tuotantoalueesta säilyy nykyisessä metsätalouskäytössä.

Hankkeessa edistetään uusiutumiskykyisen energiahuollon tavoitekokonaisuuden sisältämiä tavoitteita. Hankkeessa varaudutaan uusiutuvan energian tuotannon ja sen edellyttämien logististen ratkaisujen tarpeisiin sekä otetaan huomioon vaatimus tuulivoimaloiden sijoittamisesta ensisijaisesti keskitetysti usean voimalan yksiköihin, koska uusiutuvan energian osuutta nostetaan ja voimalat on sijoitettu keskitetysti Kemijärven ja Sallan kuntarajan alueelle. Tavoite hyödyntää voimajohtovaihtoehtojen sijainneissa ensisijaisesti olemassa olevia johtokäytäviä on otettu huomioon hankkeen sähkönsiirron suunnittelussa. YVA-selostuksessa ei ole tunnistettu, että tuulivoimatuotannon lisääminen kuitenkin edellyttää myös haitallisten vaikutusten asianmukaista huomioon ottamista. Yhteysviranomainen katsoo, että tältä osin tavoitteen edistäminen jää epävarmaksi, sillä keinoja merkittävien haitallisten vaikutusten estämiselle ja lieventämiselle ei ole esitetty yhteysviranomaisen YVA-ohjelmalausunnossa ohjeistamalla tavalla.

## Hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset

## Luontoympäristö

## Linnusto

Hankealue sijoittuu suuren uhanalaisen petolinnun kahden eri aktiivisen reviirin alueelle. Yhteysviranomainen katsoo, että vaikutusten arvioimiseksi tehty törmäysmallinnus on riittävä. Törmäysmallinnuksen pohjalta tehdyn vaikutusten arvioinnin osalta yhteysviranomainen kuitenkin yhtyy Metsähallituksen näkemykseen Rokamo-Nälkämän ja Nuolivaaran tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksista ja katsoo, ettei Rokamo-Nälkämän vaikutuksia suureen uhanalaiseen petolintuun voida tarkastella erillisinä jo toiminnassa olevasta Nuolivaaran tuulivoimapuistosta. Yhteysviranomaisen

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

näkemyksen mukaan lajiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnin puute on se, ettei vaikutuksia lajin elinympäristöön ole otettu huomioon arvioinnissa. Tuulivoimaloiden aiheuttaman törmäysriskin lisäksi voimaloiden välttelyllä, sitä kautta menetetyllä saalistusalueella ja ravintovaran heikentymisellä voi olla vaikutuksia reviirin elinvoimaisuuteen. Koska elinympäristöön kohdistuvia vaikutuksia ei ole arvioitu, eteläisempään reviiriin kohdistuvista vaikutuksista jää epävarmuutta sekä voimaloiden että voimajohdon osalta. Yhteysviranomaisen kuitenkin katsoo, että YVA-selostuksen selvitykset ovat lajin osalta riittävät, sillä yhteysviranomaisen on törmäysmallinnuksen perusteella tässä hankkeessa mahdollista tehdä perusteltu päätelmä vaikutuksista.

Yhteysviranomaisen katsoi YVA-ohjelmalausunnossaan, että hankkeesta todennäköisesti aiheutuu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia petolintuihin ja katsoi tarpeelliseksi sellaisen vaihtoehdon, jolla niitä lievennettäisiin. Vaikutuksia lieventävää vaihtoehtoa ei kuitenkaan ole muodostettu tai relevantteja lieventämiskeinoja esitetty, vaikka vaikutukset lajiin on todettu hankkeen kannalta kriittisiksi jo arviointimenettelyn alussa.

Hankealueella on todettu erittäin uhanalaisen mehiläishaukan pesäpaikka sekä pesintä, jonka välittömään läheisyyteen on suunniteltu rakentamista. YVA-selostuksen mukaan mehiläishaukka lentää hankealueella 17,1 tuntia pesimäkauden aikana. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arvio vaikuttaa pesivälle linnulle vähäiseltä, eikä sitä voida pitää luotettavana. Yhteysviranomaisen kuitenkin katsoo, että mehiläishaukkaselvitykset ovat riittävät, sillä yhteysviranomaisen on jo pelkästään pesän sijainnin perusteella mahdollista tehdä johtopäätös hankkeen vaikutuksista lajiin.

### **Muu eläimistö**

Yhteysviranomaisen katsoo, että karttaesitys viitasammakkokartoituksista olisi ollut tarpeellinen YVA-selostuksessa. Sähkönsiirron osalta lajin kartoitusta ei ilmeisesti ole tehty lainkaan. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan olisi ollut syytä perustella tarkemmin YVA-selostuksessa, miksi kartoitus on katsottu tarpeettomaksi. Alueen olosuhteiden ja elinpiirien perusteella yhteysviranomaisen kuitenkin katsoo selvitysten olevan YVA-menettelyn tarkastelutason osalta riittävät.

### **Kasvillisuus ja luontotyytit sekä vesilain nojalla suojellut kohteet**

Yhteysviranomaisen on YVA-ohjelmalausunnossaan katsonut, että kasvillisuuskartoitusten tulee kohdistua niille alueille, joille suunnitellaan rakentamista. YVA-selostuksesta käy ilmi, ettei suunniteltuja rakennuspaikkoja ole tarkastettu maastossa lainkaan, ja että sähkönsiirtoreitti on kartoitettu maastossa vain osittain. Perusteluista selvitysten tarpeettomuudesta ei ole esitetty YVA-selostuksessa, minkä vuoksi kasvillisuus- ja luontotyyppiselvitysten riittävydestä ja hankkeen vaikutuksista

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

kasvillisuuteen, luontotyyppeihin sekä vesilain nojalla suojeltuihin kohteisiin jää epävarmuutta.

YVA-selostuksessa ei ole kuvattu lähteiden, lähteikköjen ja purojen hydrologisia yhteyksiä ympäröiviin soihin ja pienvesiin. Voimajohtoalueelta ja sen läheisyydestä on todettu useita vesilain suojaamia luontotyyppejä, kuten lähteikköjä, tihkupintoja ja havumetsävyöhykkeen puroja. Monilla näistä kohteista on todettu myös valtakunnallisesti uhanalaisia luontotyyppejä. YVA-selostuksessa ei kuitenkaan ole esitetty, miten kohteet tullaan säilyttämään rakentamisen aikana tai miten vesienhallinta on tarkoitus järjestää.

### **Vesistöt**

Yhteysviranomaisen katsoo, että YVA-selostuksessa on asianmukaisesti kuvattu hankealueen nykytila pienvesien osalta. Arviointi on laadittu riittävällä tarkkuudella ja hankkeen aiheuttamat oleelliset vaikutukset pintavesiin on tunnistettu. Vesistöjen ylitykset/alitukset olisi ollut syytä kuvata tarkemmin, jotta hankkeen vesistövaikutuksiin olisi jäänyt vähemmän epävarmuutta.

### **Maa- ja kallioperä**

Maa- ja kallioperäolosuhteiden nykytila ja herkkyys vaikutuksille on arviointiselostuksessa kuvattu riittävällä tavalla sekä tunnistettu keskeisiä maa- ja kallioperään kohdistuvia vaikutuksia, jotka liittyvät pääosin hankkeen rakentamisvaiheeseen. Arvioinnissa on kuitenkin hankkeessa tarvittavien maa-ainesten ottamiseen liittyvää epävarmuutta, sillä alueella ei ole tehty esimerkiksi pohjatutkimuksia, joiden avulla olisi voitu saada tarkempaa tietoa alueella olevan maa- ja kiviaineksen hyödynnettävyydestä sekä osoittaa alustavia maa-ainesten otto paikkoja.

Suunniteltu voimajohto sijaitsee Kyrövaaran (TUU-13-085) valtakunnallisesti arvokkaan tuuli- ja rantakerrostuman välittömässä läheisyydessä, sen eteläpuolella.

Yhteysviranomaisen katsoo, että Kyrövaaran muodostumaa koskeva vaikutusten arviointi on varsin suppea ja keskittyy pääosin maisemavaikutuksiin. Voimajohtoreitin sijoittuessa muodostuman reunaosiin voidaan arviointia kuitenkin pitää riittävänä.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn näkemykseen siitä, että vaikutuksia voidaan lieventää huolellisella pylvässijoittelulla.

### **Poronhoito**

Poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnin lähtöaineistot on kuvattu YVA-selostuksessa, ja ne ovat yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan asianmukaiset. Arviointiselostuksessa on kuvattu hankealueen nykytilaa riittävästi, sekä sanallisesti, kartin että taulukoin. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen vaikutuksia ja

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

vaikutusten merkittävyyttä on arvioitu kattavasti. Arvioinnissa on käytetty paikkatietoaineistoja ja vertaisarvioitua tieteellistä tutkimusta ja paliskuntien kokemuksia maankäytön vaikutuksista. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan YVA-selostus on poronhoidon osalta riittävä ja vaikutusten arviointi tehty laadukkaasti, riittävän monipuolisin menetelmin ja paliskuntia riittävästi osallistaen.

## Maisema

YVA-selostuksessa on kuvattu maisemakokonaisuus selkeästi. Maisemarakenteen piirteet on selvitetty nykytilan kuvauksessa ja siinä on kiinnitetty huomiota asiaankuuluvalla tavalla mm. avoimiin alueisiin sekä tunturi- ja vaaramaisemiin, joista avautuu näkymiä kohti tuulivoimaloita. Maisemalliset arvokohteet ja -alueet on tunnistettu. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan on tärkeää, että myös valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Pyhätunturin maisemat (VAMA) on otettu huomioon arvioinnissa, sillä se sijoittuu vyöhykkeelle, jolle kokonaiskorkeudeltaan 300 metrin voimat voivat vielä Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa (2024) -julkaisun mukaan näkyä.

Havainnekuvia on esitetty merkittävimmiksi arvioiduista voimaloiden näkymäkohdista eri suunnilta ja etäisyyksiltä tuulivoimaloista. Kohteet on valittu näkemäalueanalyysin ja maisema-analyysin pohjalta. Voimaloiden näkyvyyttä ja lentoestevaloja on havainnollistettu myös pimeään aikaan muutaman havainnekuvapaikan osalta. Yhteysviranomaisen katsoo, että pimeäajan maisemavaikutuksia olisi ollut hyvä havainnollistaa myös kauempana sijaitsevilta kohteilta, jotka ovat tärkeitä matkailulle.

YVA-selostuksen palautteessa on tuotu esille paikallisille tärkeitä maisemakohteita, joihin kohdistuvia maisemavaikutuksia toivottiin arvioitavan tarkemmin. Yhteysviranomaisen katsoo, että arvioinnin tuloksiin jää epävarmuutta näiden kohteiden osalta. Kuulemispalautteessa esille tuodut lisähavainnekuvat olisivat voineet tuoda lisätietoa maisemavaikutuksista erityisesti matkailun ja virkistyskäytön osalta.

Havainnekuvia ei ole esitetty ilman metsän peittävää vaikutusta. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen lähialueella olisi ollut tärkeää ottaa arvioinnissa huomioon, että puusto ei ole pysyvää metsätalouteen käytetyllä alueella. Osassa havainnekuvista näkymän estävät lehtipuut, joiden näkymäeste ei ole pysyvä. Yhteysviranomaisen yhtyy Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemykseen, jonka mukaan maisemavaikutuksia olisi ollut hyvä mallintaa enemmän eri vuodenaikoina.

## Rakennettu kulttuuriympäristö

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa on rakennetun kulttuuriympäristön luonne ja siihen sisältyvät arvokohteet kuvattu riittävästi.



23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

Rakennetun kulttuuriympäristön arvokohteisiin kohdistuvia vaikutuksia on pääosin arvioitu riittävästi, mutta valtakunnallisesti arvokkaan Puikkolan taloryhmän ja Kursun maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön kohdalla arvioinnin tuloksiin sisältyy epävarmuutta.

Puikkolan taloryhmään kohdistuvia vaikutuksia kuvaava havainnekuva on kuvattu rinteestä ylöspäin siten, että voimaloiden korkeus on matalampi kuin rakennusten lähiympäristöstä tarkastellen. Havainnekuvan tarkkaa ottopaikkaa ei ole mahdollista tarkistaa YVA-selostuksessa esitetyn kartan perusteella. Sähkönsiirron osalta suojapuuston muodostama osittainen näkymäeste Puikonjärven yli muodostaa epävarmuutta. Yhteysviranomaisen katsoo, että voimajohto olisi tullut havainnollistaa tai sen maisemavaikutus kuvata tarkemmin myös Puikkolan taloryhmästä etelän suuntaan, jossa suunniteltu voimajohto tulisi sijaitsemaan lähimmillään vain muutaman kymmenen metrin etäisyydellä alueesta. Havainnekuva 5–2 havainnollistaa voimajohtoa Puikkolantieltä, mutta se ei kuvaa voimajohdon ja sen puolisuuden muutoksen maisemavaikutusta suhteessa taloryhmään. Voimajohdon ja taloryhmän välillä on puustoa, mutta jää epäselväksi, miten paljon se lieventää voimajohdon maisemavaikutuksia taloryhmään.

Kursun maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön kohdistuvaa muutosta on YVA-selostuksen perusteella vaikeaa todentaa. Arviointiselostuksessa esitetyn perusteella muutoksen merkittävyttä vähentää sekä puuston peittävä vaikutus että jo olemassa olevan Nuolivaaran tuulivoimahankkeen aiheuttama maisemahäiriö. Havainnekuvien perusteella jää epäselväksi, miltä osin maaston peitteisyys Kursussa koostuu puustosta ja miltä osin maan muodoista. Samoin jää epäselväksi, miten kuvauspaikan valinta palvelee esimerkiksi asutuksen huomioon ottamista.

## Melu ja välke

Yhteysviranomaisen katsoo, että melu- ja välkevaikutusten arvioinnissa käytetyt menetelmät ja vaikutusten arviointi ovat riittävät. Myös tarkastelualueen laajuus 2–3 km tuulivoimaloista on riittävä meluvaikutusten arviointiin.

Meluvaikutusten arviointi on tehty melumallinnukseen perustuen, jossa yksittäisen voimalaan melupäästönä on käytetty päästöarvoa 109,8 dB. Melumallinnuksessa on käytetty WTG200 7,2 MW -voimalaa, jonka kokonaisäänitaso on 107,8 + 2,0 dB(A) ja napakorkeus 200 metriä. Yhteysviranomaisen tuo esille, että hankkeen kuvauksessa yksittäisen tuulivoimalan tehoksi on määritetty 7–10 MW ja melumallinnuksessa käytetyn voimalatyypin määrittäykset poikkeavat YVA-menettelyssä tarkastellusta ns. maksimivoimalasta. Tulee ottaa huomioon, ettei mallinnus ole riittävä, mikäli hanke on tarkoitus toteuttaa arviointiselostuksen meluselvityksessä käytetystä voimalatyyppistä poikkeavasti.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

Tuulivoimaloiden varjonmuodostusta on arvioitu asianmukaisesti mallintamalla. Mallinnukset on laadittu sekä todelliselle tilanteelle ("real case") että teoreettiselle maksimaaliselle tilanteelle ("worst case"). Välkemallinnus on tehty sekä ilman puustoa, että puuston suojavaikutus huomioiden.

## Ihmisten elinolot ja viihtyvyys

Yhteysviranomainen katsoo, että vaikutuksia ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen on tunnistettu ja arvioitu pääasiassa riittävästi. Arvioinnin lähtötietoina on paikkatiedon lisäksi käytetty keskeisenä aineistona yleisötilaisuudessa saatua tietoa ja palautetta, asukaskyselyn tuloksia sekä muiden tuulivoimahankkeiden selvitysten tuloksia.

YVA-ohjelmasta esitetyissä mielipiteissä ja asukaskyselyssä esitettiin huoli hankkeen vaikutuksista kiinteistöjen arvoon. YVA-selostuksessa on tunnistettu asukkaiden huoli ja esitetty, että tuulivoimahankkeissa on mahdollista toteuttaa selvityksiä vaikutuksista kiinteistöjen arvoon, mutta hankkeen vaikutuksia kiinteistöihin ei ole arvioitu.

Yhteysviranomainen toteaa, että taloudelliset vaikutukset eivät sisälly YVA-lain mukaiseen ympäristövaikutuksen käsitteeseen, mutta vaikutukset omaisuuden käyttöön sisältyvät. Asukkaiden huolen takia hankkeen vaikutukset vähintään hanketta lähimpien kiinteistöjen käyttömahdollisuuksiin olisi ollut asiallista arvioida.

Kemijärven kaupunki on katsonut tarpeelliseksi hankkeen matkailuvaikutusten arvioinnin. Hankkeen matkailuvaikutuksia on arvioitu osana elinkeinovaikutusten arviointia ja matkailukohteita on otettu huomioon maisemavaikutusten havainnekuvapaikkojen valinnassa, mutta varsinainen arviointi on hyvin suppea.

Yhteysviranomainen olisi toivonut tarkempaa arviointia, sillä alueen matkailukohteet ja -alueet ovat merkittäviä. Koska matkailuvaikutusten arviointia ei ole käytännössä tehty, jää hankkeen vaikutuksista matkailuun jonkin verran epävarmuutta.

Vaikutusalueen asukkaat kertoivat huolensa hankkeen vaikutuksista viestintäyhteyksiin YVA-ohjelman nähtävilläolonaikana järjestetyssä yleisötilaisuudessa. YVA-selostuksessa vaikutuksia viestintäyhteyksiin on arvioitu sanallisena asiantuntija-arviona. YVA-selostuksen mukaan vaikutukset viestintäyhteyksiin ovat vähäisiä, sillä matkapuhelimet ovat yleensä yhteydessä useampaan tukiasemaan ja tuulivoimalat ovat niin harvassa, etteivät ne vaikuta merkittävästi TV-signaaliin. YVA-ohjelmalausunnossaan yhteysviranomainen katsoi, että hankkeesta voi aiheutua merkittäviä vaikutuksia viestintäyhteyksiin sekä edellytti, että hankkeen vaikutukset viestintäyhteyksiin arvioidaan sekä häiriön poistamisen ja estämisen toimenpiteet esitetään arviointiselostuksessa. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan YVA-selostuksessa esitetty arviointi on suppea, kun otetaan huomioon, että häiriötä viestintäyhteyksiin on jo aiheutunut Nuolivaaran tuulivoimapuistosta. YVA-selostuksessa on tunnistettu, että Nuolivaaran ja Rokamo-Nälkämän tuulivoimahankkeilla voi olla yhteisvaikutuksia

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

viestintäyhteyksiin. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan YVA-selostuksessa olisi ollut tärkeää tunnistaa nykyisten häiriöiden alue, jotta varmasti tulevaisuudessa olisi mahdollista tunnistaa häiriöiden aiheuttaja ja mille taholle niiden korjaamisen vastuu kuuluu.

## Arviointiselostuksen laatijoiden ja yhteysviranomaisen pätevyys

YVA-lain 33 §:n mukaisesti hankkeesta vastaavan on varmistettava, että sillä on käytettävissään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arviointiohjelman ja -selostuksen laadintaan. Arviointiselostuksen on laatinut Sitowise Oy. Työhön osallistuneet asiantuntijat, heidän koulutuksensa ja kokemuksensa on ilmoitettu. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan asiantuntijat ovat koulutettuja ja heitä on riittävän monipuolisesti. Arviointiselostus on puutteellinen erillisselvitysten tekijöiden pätevyystietojen osalta.

Yhteysviranomainen on käyttänyt perustellun päätelmän laatimiseen asiantuntijatiimiä, johon ovat osallistuneet kaikki Lapin ELY-keskuksen vastuualueet ja ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen kaikki yksiköt. Yhteysviranomainen katsoo, että sillä on ollut riittävä asiantuntemus perustellun päätelmän antamiseen. Perustellun päätelmän ratkaisija on ylitarkastaja Hannu Raasakka (maanmittausinsinööri YAMK) ja esittelijä tuulivoima-asiantuntija Venla Liljeström (YTM, yhteiskuntamaantiede). Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat yhteysviranomaisen asiantuntijat: hydrogeologi Anne Lindholm (FM, maantiede, pohjavedet, luonnontilaiset lähteet, maa- ja kallioperä), ylitarkastaja Pia Lindholm (FM, maaperägeologia, maa-ainesten otto, maa- ja kallioperä), ylitarkastaja Katri Ruottinen (FM, biologia, luonnonsuojelu, Natura), ylitarkastaja Piippa Wäli (FT, ekologia, luonnonsuojelu), ympäristötarkastaja Anni Olkonieni (insinööri AMK, ympäristöteknologia, melu, välke ja ympäristönsuojelu), ylitarkastaja Tiina Lovisa Solbär (FT, kulttuurimaantiede, rakennettu kulttuuriympäristö), vesitalousasiantuntija Anna Kurkela (MTI, YAMK, vesistöt), ympäristövastaava Tarmo Oikarinen (MTI, liikenne) ja porotalousasiantuntija Päivi Kainulainen (FM, maantiede, poronhoito).

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

## Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä

Yhteysviranomaisen johtopäätökset hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

### Luontoympäristö

#### Linnusto

Tuulivoimaloiden alue sijoittuu kahdelle suuren petolinnun ydinreviirille. Myös toiminnassa oleva Nuolivaaran tuulivoimapuisto sekä tässä hankkeessa suunniteltu voimajohto sijaitsevat lajin ydinreviireillä. Nuolivaaran voimalat aiheuttavat törmäysmallinnuksen mukaan jo yksinään merkittävän törmäysriskin. Hankkeiden yhteisvaikutukset nostaisivat törmäysriskin niin suureksi, että sen perusteella hankkeen vaikutukset todennäköisesti ovat luonnonsuojelulain vastaisia. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan riski törmäyksille ja koko reviirin katoamiselle on suuri.

Pohjoisen reviirin alueella olevista tuulivoimaloista aiheutuu merkittävä heikennys lajiin törmäysmallinnuksen perusteella. Yhteysviranomainen yhtyy Metsähallituksen johtopäätökseen reviiriin kohdistuvista vaikutuksista eli reviiri ei kestä enää lisää tuulivoimarakentamista. Eteläisen reviirin osalta törmäysmallinnuksen tulosten mukaan vaikutukset ovat pienempiä. Yhteysviranomainen katsoo, että eteläisempään reviiriin kohdistuvista vaikutuksista jää epävarmuutta, koska lajin elinympäristöön kohdistuvia vaikutuksia ei ole arvioitu YVA-selostuksessa. Törmäysriskin lisäksi voimaloiden välttelyllä, sitä kautta menetetyllä saalistusalueella ja ravintovaran heikentymisellä voi olla vaikutuksia reviirin elinvoimaisuuteen. Voimaloiden ja voimajohdon vaikutukset elinympäristöön sekä yhteisvaikutukset voivat olla merkittäviä.

Yhteysviranomainen yhtyy YVA-selostuksessa esitettyyn arviointiin, jonka mukaan hankkeesta aiheutuu yhteisvaikutukset huomioon ottaen merkittävä heikentävä vaikutus suuriin uhanalaisiin petolintuihin. Vaikutukset ovat merkittäviä alueellisesti ja valtakunnallisesti lajin uhanalaisuuden vuoksi.

#### Salassa pidettävä tekstiosuus (julkisuuslaki 621/1999 24.1 § 14 kohta) poistettu

Yhteysviranomainen suositteli YVA-ohjelmalausunnossaan suureen uhanalaiseen petolintuun kohdistuvien vaikutusten lieventämistä vaihtoehtotarkastelulla, sillä tehokkain keino törmäysriskien vähentämiseksi on voimaloiden vähentäminen tai sijoittelun muuttaminen. YVA-selostuksessa ei kuitenkaan ole muodostettu vaikutuksia lieventävää vaihtoehtoa. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan YVA-selostuksessa esitetyt lievennystoimet eivät ole riittäviä suureen petolintuun kohdistuvien haitallisten vaikutusten vähentämiseksi.

Mehiläishaukka on erittäin uhanalainen (EN), rauhoitettu ja kuuluu lintudirektiivin liitteeseen I. Mehiläishaukka on toistuvasti samaa pesää käyttävä laji, joten sen

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

pesäpaikka ympäristöineen on rauhoitettu ympäri vuoden (LSL 73 §). Suomen mehiläishaukkakanta on taantunut jo pidemmän aikaa. Pesimäaikana mehiläishaukka on arka, piiloteleva ja sen pesää on vaikea löytää. Yhteysviranomaisen toteaa, että mehiläishaukka on tunnetusti herkkä ihmistoiminnan aiheuttamalle häiriölle.

Hankkeessa suunnitellaan rakentamista mehiläishaukan pesän välittömään läheisyyteen. Mehiläishaukan pesän ja tuulivoimalan minimietäisyydeksi on suositeltu pesintään kohdistuvan häiriövaikutuksen välttämiseksi 1000 metriä (Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten (LAG VSW) (2014): Recommendations for distances of wind turbines to important areas for birds as well as breeding sites of selected bird species. Ber. Vogelschutz 51: 15–42).

### **Salassa pidettävä tekstiosuus (julkisuuslaki 621/1999 24.1 § 14 kohta) poistettu**

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan salassa pidettävässä tekstiosassa yksilöityjen voimaloiden voidaan katsoa aiheuttavan merkittävän häiriövaikutuksen pesälle ja pesäpaikan autioitumisen. Ottaen huomioon arvioidun törmäysriskin (kerran kuudessa vuodessa), päiväpetolintuselvityksen havainnot ja lajityypillinen kaarteleva lentokäyttäytyminen, on merkittävä heikentävä vaikutus lajiin myös muiden voimaloiden osalta todennäköinen. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen vaikutukset voivat johtaa pesimäreviirin katoamiseen. Mehiläishaukka on erittäin uhanalainen, joten yhteysviranomaisen katsoo, että yhdenkin pesimäreviirin katoaminen aiheuttaisi merkittävän heikennyksen lajiin.

Yhteysviranomaisen katsoo, että rakentamisen vaikutukset yhdistettynä törmäysriskiin muodostavat merkittävän riskin mehiläishaukan reviirille ja pesälle. Hankkeen vaikutukset lajiin todennäköisesti ovat luonnonsuojelulain vastaisia merkittävästi heikentäviä vaikutuksia, jotka ovat merkittäviä alueellisesti ja valtakunnallisesti lajien uhanalaisuuden takia. YVA-selostuksessa ei ole esitetty yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan relevantteja lieventämistoimia (esim. vaihtoehdot) mehiläishaukkaan kohdistuvien vaikutusten lieventämiseksi.

Tuulivoimaloiden alueella sijaitsee kolme metson soidinta. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankealue on paikallisesti erittäin tärkeä alue metsolle ja selvityksessä tunnistettu soitimien määrä on poikkeuksellisen suuri alueen kokoon nähden. Yhteysviranomaisen ei voi yhtyä YVA-selostuksessa esitettyyn näkemykseen siitä, että vaikutukset soidinpaikkoihin olisivat vähäisiä tai merkityksettömiä. Yhteysviranomaisen katsoo, että YVA-selostuksessa esitetty metson viereisille alueille siirtyminen on epävarmaa, koska ympäröivien alueiden metsokannasta ja soveltuvuudesta ei ole esitetty selvitystä YVA-selostuksessa. Sen sijaan on mahdollista, että metsojen törmäysriski on suuri ja siten mahdollista on kuolleisuuden lisääntyminen. Soitimien mahdollisen autioitumisen takia metson lisääntymismahdollisuudet alueella todennäköisesti heikkenevät merkittävästi. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeella voi olla vaikutusta metsokantaan myös alueellisesti.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

### **Salassa pidettävä tekstiosuus (julkisuuslaki 621/1999 24.1 § 14 kohta) poistettu**

Yhteysviranomaisen yhtyy YVA-selostuksen muuttolinnustoa koskevaan arviointiin.

Yhteysviranomaisen ei voi yhtyä YVA-selostuksessa esitettyyn arviointiin, jonka mukaan linnuston osalta vaikutuskohteen herkkyys on kohtalainen ja hankkeella on kohtalaisia vaikutuksia linnustoon. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutuskohteen herkkyys on erittäin suuri suuren uhanalaisen petolinnun ja mehiläishaukan osalta lajien luonnonsuojelulain mukaisen suojelun takia. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta todennäköisesti aiheutuu erittäin suuria kielteisiä vaikutuksia edellä mainittuihin petolintuihin. YVA-selostuksessa vaikutusten pienempää merkittävyyttä on perusteltu sillä, että suojelun taso heikentyy merkittävästi vain paikallisella tasolla ja että vaikutukset ovat havaittavissa vain hankkeen toiminnan aikana, mutta edeltävä tila palautuu nopeasti toiminnan päättyttyä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan linnustoon kohdistuvia vaikutuksia ei voida pitää pelkästään paikallisina, koska kyseessä olevat lajit ovat uhanalaisia ja erittäin uhanalaisia. Linnustovaikutukset myös ovat käytännössä pysyviä suunnitellun toiminnan pitkän keston vuoksi.

### **Muu eläimistö**

Alueen olosuhteet ja elinpiirit huomioon ottaen yhteysviranomaisen katsoo, että eläimistöön kohdistuvat vaikutukset ovat todennäköisesti vähäisiä. Suunnitellun voimajohdon osalta viitasammakkoon kohdistuviin vaikutuksiin jää epävarmuutta, sillä lajin maastokartoituksia ei ole tehty lainkaan suunnitellulla voimajohtoalueella. Yhteysviranomaisen katsoo, että viitasammakkoon kohdistuvia vaikutuksia on mahdollista lieventää esimerkiksi pylvässijoittelulla.

### **Kasvillisuus ja luontotyytit sekä vesilain nojalla suojellut kohteet**

Voimajohdon on YVA-selostuksessa esitetty aiheuttavan kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia kasvillisuuteen ja luontotyypeihin. YVA-selostuksen mukaan johtoaueella sijaitseviin pohjavesistä riippuviin kohteisiin aiheutuu sähkönsiirrosta pysyviä kielteisiä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen kasvillisuuteen ja luontotyypeihin kohdistuviin vaikutuksiin jää epävarmuutta, sillä maastokartoituksia rakentamisen alueilla ei ole tehty eikä niiden tarpeettomuutta ole perusteltu YVA-selostuksessa. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan kartoittamattomilla alueella ei kuitenkaan noroihin ja lähteikköihin liittyvien luontotyyppien lisäksi ole potentiaalia arvokkaille luontotyypeille. Mikäli maastossa kartoittamattomilla alueilla on noro- tai lähteikkökohteita, siellä on mahdollista esiintyä lapinleinikkiä. Lapinleinikki on luonnonsuojelulain 74 §:n nojalla rauhoitettu ja luontodirektiivin liitteiden II ja IV (b) tiukasti suojeltu laji, jonka esiintymispaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutuksia lajiin on mahdollista lieventää. Esimerkiksi puuston madaltaminen ja pylväiden sijoittelu lapinleinikin

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

kasvupaikoilla ja niiden läheisyydessä on mahdollista suunnitella siten, etteivät lapinleinikin kasvupaikat häviä tai heikkene tai varjostus- ja kosteusolot lapinleinikin kasvupaikalla muutu. Suunnittelussa voidaan käyttää mm. riittäviä pylväiden korkeuksia, jolloin alle jäävän puuston varjostusvaikutusta saadaan parannettua lapinleinikin kasvupaikkavaatimusten mukaiseksi. Jos lajia esiintyy eikä lieventäviä toimenpiteitä tehdä, heikentävät vaikutukset lajiin voivat olla erittäin suuria ja luonnonsuojelulain vastaisia.

Voimajohtoreiteillä tunnistetut lähteikkö- ja lähdekohteet sijoittuvat osin uuteen maastokäytävään. Arviointiselostuksessa on tunnistettu, että lähteitä ja lähteikköjä suojaava kasvillisuus raivataan, millä tulee olemaan kielteisiä vaikutuksia lähteen vesitalouteen. Tunnistetut kohteet sijaitsevat lähimmillään noin 10 metrin etäisyydellä suunnitellusta voimajohdosta. Arviointiselostuksen mukaan lähteille ja lähteiköille aiheutuu siten kielteisiä vaikutuksia ja kohteille voidaan joutua hakemaan vesilain 2 luvun 11 §:n mukaista poikkeamista lähteen vaarantamiskiellosta. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan pysyvät kielteiset vaikutukset kohteisiin, jotka on suojeltu vesilain nojalla, ovat kohteiden suojelustatusten myötä suuria kielteisiä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen katsoo, että lähtökohtaisesti hankkeessa tulisi pyrkiä lieventämistoimenpiteillä vähentämään vaikutuksia ja välttää tilannetta, jossa poikkeamisen hakeminen on ainoa vaihtoehto.

## **Vesistöt**

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen pintavesivaikutukset ovat todennäköisesti YVA-selostuksessa esitetyn kaltaiset ja suurimmat vaikutukset kohdistuvat Kutuojaan. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan pintavesille kohdistuvat vaikutukset ovat vähäisiä tai kohtalaisia riippuen vaikutusten lieventämiskeinojen toteuttamisesta. Kutuojaan kohdistuvia vaikutuksia olisi hyvä pyrkiä vähentämään muun muassa tuulivoimalan nro 6 sekä sinne johtavan tien siirtämisellä, kuten YVA-selostuksessa on esitetty. Voimajohdon vesistön ylityskohdissa rantakasvillisuuden säilyttämiseen ja rantaeroosiovaikutusten välttämiseksi tulisi pyrkiä lieventämiskeinoin esimerkiksi sijoittamalla voimajohdon pylväät riittävän etäälle rannasta.

## **Maa- ja kallioperä**

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen merkittävimmät maa- ja kallioperään kohdistuvat vaikutukset kohdistuvat Kyrövaaran (TUU-13-085) valtakunnallisesti arvokkaaseen tuuli- ja rantakerrostumaan, jonka reunaosaan suunniteltu voimajohtoreitti sijoittuu. Yhteysviranomaisen katsoo, että ilman lieventämistä vaikutukset arvokkaaseen geologiseen kohteeseen ovat todennäköisesti merkittäviä. Voimajohtopylvään sijoittaminen tai muu maanmuokkaus voisi pahimmassa tapauksessa tuhota

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

muodostuman osittain. Yhteysviranomaisen kuitenkin yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn näkemykseen siitä, että vaikutuksia kohteeseen voidaan lieventää huolellisella pylvässiijoittelulla.

YVA-selostus ei ole sisältänyt maa-ainesten oton arviointia siinä tapauksessa, että aineksia ei olisi saatavissa tarpeeksi Erkkusenselän luvitetulta maa-ainestenottoapaikalta. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan maa-ainesten ottamisella on merkittäviä vaikutuksia sekä maa- ja kallioperään että muuhun luontoympäristöön. Maa-ainesten ottaminen on osa tuulivoimahanketta ja siitä aiheutuu merkittävä osa rakentamisen aikaisista ympäristövaikutuksista. Mikäli suunnitelma maa-ainesten ottamisesta muuttuu ja hanketta varten aiotaan perustaa uusia maa-ainesten ottoalueita esimerkiksi tuulivoimaloiden alueelle, on syytä varmistaa YVA-selostuksen ja tämän perustellun päätelmän ajantasaisuus.

## Poronhoito

Tuulivoimalat tulevat näkymään avoimilla suoalueilla, jotka ovat Hirvasniemen paliskunnan kevätlaitumia eli vasoma-alueita. Vasovat vaatimet voivat välttää alueita, joille tuulivoimalat näkyvät. Tuulivoimaloiden takia porojen laidunkierto voi muuttua siten, että ne suuntautuvat uusille alueille kauemmas voimaloista. Paliskuntien mukaan porojen on huomattu välttävän Nuolivaaran tuulivoimaloiden läheisyyttä, ja GPS-tietojen mukaan pannoitetut porot pysyvät noin 1,5 kilometrin etäisyydellä voimaloista. Porot kiertävät Nuolivaaran voimala-alueen sen länsipuolelta. Mikäli hankealueen nykyinen laidunkierto muuttuu lännemmäksi, voi poroja kulkeutua yhä enemmän rannoille keskittyneen asutuksen ja viljelysten pariin. Jos porot kiertävät alueen sen itäpuolelta, kulkeutuvat Hirvasniemen paliskunnan porot Sallan paliskuntaan. Muutokset aiheuttavat mm. laidunten kulumista sekä lisätoita- ja kustannuksia poronhoitajille.

Rokamo-Nälkämä-tuulivoimahankkeen myötä Nuolivaaran tuulivoimahankkeen jo aiheuttama häiriöalue laajenee. Tuulivoimala-alueiden väliin jäävä Rovaniemen ja Itä-Lapin maakuntakaavan mukainen poronhoidolle merkittävä rakenne Ahmakankaan erotusaita on jo poistunut käytöstä Nuolivaaran rakennustöiden alettua 2021. Poroja ei ole saatu kulkemaan kohti porojen näkemiä tuulivoimaloita. Ahmakankaan käytettävyyttä heikkenisi edelleen Rokamo-Nälkämä-tuulivoimahankkeen myötä, mutta yhteysviranomaisen käsityksen mukaan suurimmat vaikutukset aitaan ovat jo aiheutuneet Nuolivaaran tuulivoimahankkeesta.

Paliskunnat ja Paliskuntain yhdistys katsovat lausunnoissaan, että ottaen huomioon alueen merkityksen poronhoidolle, maakuntakaavassa osoitetun poronhoidolle tärkeän kohteen (erotusaita) sekä alueen hankkeiden yhteisvaikutukset, hankkeen vaikutukset poronhoidolle ovat suuremmat kuin kohtalaiset kielteiset. Yhteysviranomaisen yhtyy tähän näkemykseen tuulivoimaloiden alueella sijaitsevan Hirvasniemen paliskunnan vasoma-alueen osalta. Vaikka hanke sijaitsee alueella, jota molemmat paliskunnat



23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

käyttävät, yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen sijainti paliskuntien rajalla alueella, johon kohdistuu jo toisesta tuulivoimahankkeesta vaikutuksia, on poronhoidolle vähemmän haitallista verrattuna tilanteeseen, jossa hanke sijaitsisi ennestään rauhallisella alueella. Näin ollen yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vasoma-alueen lisäksi muilta osin vaikutukset poronhoitoon todennäköisesti ovat YVA-selostuksessa arvioidun mukaisia.

YVA-selostuksessa on esitetty haittojen lieventämis- ja ehkäisykeinoja, jotka ovat yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan oikeansuuntaisia ja realistisia.

Yhteysviranomainen katsoo, että poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten lieventäminen yhteistyössä paliskunnan kanssa on tärkeää vaikutusten vähentämiseksi.

Yhteysviranomainen katsoo tarpeelliseksi poronhoitovaikutusten seuraamisen, mikäli hanke toteutuu. Paliskunnat ovat ehdottaneet seurantaryhmän perustamista.

## Maisema

YVA-selostuksen mukaan muutokset luonnonmaisemaan muodostuvat pääsääntöisesti peitteisyyden takia vähäisiksi. Yhteysviranomainen yhtyy YVA-selostuksen arviointiin, jonka mukaan hankkeen merkittävät maisemavaikutukset kohdistuvat erityisesti järvien ja soiden alueille sekä vaara- ja tunturimaisemiin. Yhteysviranomainen kiinnittää huomiota siihen, että samat maisemat ovat tärkeitä myös (loma)asutukselle, matkailulle ja virkistyskäytölle, jolloin niihin kohdistuvat vaikutukset on hyvä tulkita merkittävämmiksi vaikutusten arvioinnissa.

Yhteysviranomainen yhtyy YVA-selostuksen arviointiin, jonka mukaan vaikutukset valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen Pyhätunturin maisemat (VAMA) ja muihin kaukomaisemassa sijaitseviin tuntureihin lievenevät mm. etäisyyden ja Nuolivaaran olemassa olevien voimaloiden takia. Rokamo-Nälkämä-tuulivoimahankkeen voimalat kuitenkin laajentavat teollista elementtiä maisemassa. Arvioinnin lopputulokseen tuntureiden maisemavaikutusten osalta jää epävarmuutta, sillä niiden pimeäajan maisemaa ei ole havainnollistettu. Yhteysviranomainen katsoo, että pimeällä maisemavaikutukset voivat olla suurempia lentoestevalojen takia.

Yhteysviranomainen yhtyy YVA-selostuksessa esitettyyn arviointiin, jonka mukaan toiminnassa olevat Nuolivaaran voimalat vähentävät maiseman muutosta. Voimalat eivät ole uusi elementti maisemassa ja kauempaa katsottuna hankkeiden voimalat tulisivat sijoittumaan samalle sektorille. Kuitenkin lähempänä tuulivoimaloita hankkeet voivat yhteisvaikutuksena hallita paikoittain suurta osaa maisemasta.

Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeen merkittävät maisemavaikutukset kohdistuvat maiseman lähivyöhykkeelle, mm. Isohalmen pienkylään ja tuulivoimala-alueen läheisten rantojen loma-asutukseen. Näkymät ovat pääasiassa pirstaleisia maaston muotojen ja

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

puuston suojaavan vaikutuksen takia, mutta hankkeen lähialueella muutos puustossa metsätalouskäytössä olevalla alueella voi vaikuttaa maisemavaikutuksiin huomattavasti.

Yhteysviranomaisen katsoo, että sähkönsiirron merkittävät maisemavaikutukset kohdistuvat pääasiassa kulttuuriympäristöön, joten voimajohdon maisemavaikutuksia käsitellään rakennetun kulttuuriympäristön kappaleessa.

### **Rakennettu kulttuuriympäristö**

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeessa suunniteltu voimajohto sijaitsee vain muutaman kymmenen metrin päässä Puikkolan taloryhmä RKY-alueesta (valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö, RKY). Vaikka puusto, voimajohdon puolisuuden muutos ja sijainti olemassa olevan voimajohdon rinnalla lieventävät hankkeen vaikutuksia, voimajohtokäytävä levenee ja teollinen rakentaminen RKY-alueen vaikutusalueella lisääntyy. Yhteysviranomaisen ei voi täysin yhtyä YVA-selostuksessa esitettyyn arviointiin, jonka mukaan Puikkolan taloryhmään ei ollenkaan kohdistu voimajohdosta merkittäviä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutukset alueeseen todennäköisesti jäävät vähäisiksi, mutta puuston haitallisia maisemavaikutuksia lieventävä vaikutus nousee tärkeäksi tekijäksi hankkeen vaikutusten suuruudessa. Mikäli voimajohdon ja taloryhmän välillä sijaitseva puusto vähenisi tai poistuisi, olisivat hankkeen vaikutukset alueeseen yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan huomattavasti merkittävämpiä.

Yhteysviranomaisen yhtyy YVA-selostuksessa esitetyn arvioinnin johtopäätöksiin voimaloiden rakennettuun kulttuuriympäristöön kohdistuvista vaikutuksista. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arviointiin kuitenkin sisältyy epävarmuutta RKY-kohteen Puikkolan taloryhmä ja Kursun kylän maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön osalta (kts. riittävyys ja laatu). Hankkeiden yhteisvaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön voivat myös olla yksittäistä hanketta laajempia ja merkittävämpiä.

### **Melu ja välke**

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeella on merkittäviä melusta ja välkkeestä aiheutuvia vaikutuksia tuulivoimala-alueella ja sen läheisyydessä, vaikka melun ja välkkeen raja-arvot eivät ylittyisikään hanketta lähimmillä (loma-)asuinrakennuksilla. Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on tuonut lausunnossaan esille huolen eläimistöön kohdistuvista melu- ja välkevaikutuksista. Yhteysviranomaisen katsoo, että tuulivoimaloiden aiheuttama melu ja välke ovat merkittävä häiriötekijä ihmisten lisäksi myös muun muassa alueen herkille petolinnuille ja poroille. Tuulivoimalat muuttavat nykytilassa rauhallisen luonnonympäristön melualueeksi, jolla on merkittävä vaikutus siihen, millainen maankäyttö alueella on jatkossa mahdollista.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

Yhteysviranomainen tuo esiin, että melu- ja välkevaikutusten osalta voi olla ongelmallista, että häiriöalue ulottuu Sallan kunnan puolelle rajoittaen mahdollisesti myös naapurikunnan maankäyttöä.

Yhteysviranomainen katsoo, että meluvaikutuksiin jää epävarmuutta, koska melumallinnusta ei ole tehty käyttäen YVA-menettelyssä tarkasteltua maksimivoimalatyyppiä. Mallinnus tulee tehdä uudestaan, mikäli hanke on tarkoitus toteuttaa arviointiselostuksen mallinnuksessa käytetystä voimalatyyppistä poikkeavasti.

### **Ihmisten elinolot ja viihtyvyys**

YVA-selostuksessa on tunnistettu, että tuulivoimala-alueella ja sen läheisyydessä tuulivoimamelulla voi olla vaikutuksia alueen viihtyisyyteen esimerkiksi virkistyskäytössä. Tuulivoimalat muuttavat nykytilassa rauhallisen luonnonympäristön rakennetuksi miljööksi, minkä paikalliset asukkaat, loma-asukkaat ja virkistyskäyttäjät voivat kokea häiritseväksi. Elinoloja ja viihtyvyyttä voi myös heikentää huoli tuulivoimaloiden mahdollisista vaikutuksista terveyteen.

Hankkeen vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön on arvioitu YVA-selostuksessa vähäisen kielteisiksi. Vaikutuksia perustellaan äänimaisemaan, valo-olosuhteisiin ja maisemaan kohdistuvien vaikutusten arvioinneilla sekä lähialueen asutuksen vähäisellä määrällä.

YVA-selostuksen mukaan hankkeen vaikutusalueella on jonkin verran potentiaalisia haitankärsijöitä: yksi lomarakennus kahden (2) kilometrin etäisyydellä ja 21 asuin- ja lomarakennusta 2–5 kilometrin etäisyydellä voimaloista. Vaikka hankkeen suurimmat vaikutukset kohdistuvat lähialueen asutukseen, yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan ihmisiin ja asutukseen kohdistuvien vaikutusalue on YVA-selostuksessa tarkasteltua viittä kilometriä laajempi muun muassa maisemaan, viestintäyhteyksiin ja virkistyskäyttöön kohdistuvien vaikutusten osalta.

Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeen vaikutukset ihmisiin liittyvät myös alueen virkistys- ja metsästyskäyttöön. Osa alueista palautuu alkuperäiseen käyttöönsä tuulivoimapuiston valmistuttua, mutta tuulivoimaloiden melu ja välke, yhtenäisen metsän pirstoutuminen ja maiseman muuttuminen vaikuttavat alueen käytön houkuttelevuuteen sekä asumisen että virkistyskäytön osalta. Yhteysviranomainen yhtyy Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyskseen siitä, että myös hankkeen maisemavaikutuksista voi aiheutua haittaa vaikutusalueen harrastus- tai virkistyskäytölle.

YVA-selostuksen mukaan hankkeen aiheuttamat kielteiset muutokset asuin- ja elinympäristössä ovat vähäisiä ja vaikuttavat vähäisesti elinoloihin ja viihtyvyyteen. Yhteysviranomainen tuo esiin, että vaikka suunnitellun hankkeen lähiympäristössä sijaitsee jo toiminnassa oleva Nuolivaaran tuulivoimapuisto eikä tuulivoima siis ole uusi

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

elementti ympäristössä, on hanke lähempänä kyläasutusta verrattuna Nuolivaaran tuulivoimapuistoon. Suunniteltu hanke laajentaa rakennettua häiriöaluetta lähemmäs asutusta alueelle, joka on tällä hetkellä rauhallista luontoympäristöä. Hankkeen merkittäviä vaikutuksia kohdistuu erityisesti naapurikunnan asutukseen.

Yhteysviranomainen katsoo, että Nuolivaaran ja Rokamo-Nälkämän tuulivoimahankkeiden väliin sijoittuvaan loma-asuntoon kohdistuvat kokonaisvaikutukset ovat todennäköisesti huomattavasti YVA-selostuksessa arvioitua suurempia. Rakennus jäisi käytännössä kokonaan tuulivoimala-alueiden saartamaksi. Vaikka kumpikaan tuulivoimahankkeista ei itsessään aiheuttaisi sellaisia vaikutuksia, joissa esimerkiksi melun tai välkkeen raja-arvot ylittyisivät, hankkeista aiheutuvien vaikutusten voidaan katsoa kertautuvan niiden kohdistuessa samaan kohteeseen. Rauhallisen luonnonympäristön muutos teollisuusalueeksi usealla suunnalla on merkittävä muutos lomarakennuksen ympäristössä. YVA-selostuksessa ei ole esitetty sellaisia keinoja, joilla vaikutuksia ko. lomarakennukseen voitaisiin lieventää. Kiinteistön osalta vaikutusten merkittävyyteen jää myös epävarmuutta, sillä YVA-selostuksessa ei ole arvioitu hankkeen vaikutuksia aineellisen omaisuuden käyttöön.

Kemijärven kaupunki tuonut esiin huolensa hankkeen matkailuvaikutuksista YVA-menettelyn ennakoneuvottelusta lähtien. YVA-selostuksen mukaan matkailukohteiden maiseman muutoksen myötä hankkeella voi olla vaikutusta matkailijoiden matkailukokemukseen, mutta se ei vaikuta matkailijamääriin, jolloin hankkeella ei katsota olevan vaikutuksia matkailuun. Yhteysviranomainen ei täysin voi yhtyä tähän arviointiin, mutta katsoo, että hankkeen matkailuvaikutukset todennäköisesti jäävät melko vähäisiksi. Tiedossa olevat matkailukohteet sijoittuvat hankkeen maisemavaikutusten kaukoalueelle. Matkailukohteiden näkymässä sijaitsee jo tuulivoimaloita, eikä kyseessä ole kaukaa katsottuna uusi elementti luonnonmaisemassa.

Hankkeen vaikutuksia viestintäyhteyksiin on arvioitu vain hyvin yleisellä tasolla, jonka osalta ihmisten elinolojen ja viihtyvyyden arvioinnin tulokset ovat epävarmoja. Tilanteessa, jossa olemassa olevan TV- ja radiolähetysaseman lähistölle sijoitetaan useita tuulivoimaloita, voidaan pahimmassa tapauksessa ajautua tilanteeseen, jossa signaalin eteneminen estyy kokonaan. Viestintäyhteyksien toimivuus on aiheuttanut huolta alueen asukkaissa, ja häiriötä on jo aiheutunut toiminnassa olevasta Nuolivaaran tuulivoimapuistosta. Yhteysviranomainen katsoo, että viestintäyhteyksien toimivuuden säilyttäminen on erittäin tärkeä tekijä vaikutusalueen asukkaiden elinoloissa ja viihtyvyydessä. Häiriöt viestintäyhteyksissä voivat vaikuttaa myös turvallisuuteen. Jos merkittäviä häiriötä viestintäyhteyksiin aiheutuu, nostaa tämä yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen ihmisiin kohdistuvien vaikutusten merkittävyyttä. Mikäli häiriötä ei voida estää, tulee hankkeesta vastaavan toteuttaa korjaavat toimenpiteet, kuten arviointiselostuksessa on tuotu esille. Yhteysviranomainen tuo esille huolensa siitä, että mikäli hankkeen suunnittelun yhteydessä ei selvitetä Nuolivaaran

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

tuulivoimapuistosta jo aiheutunutta häiriöaluetta tarkemmin, voi aiheutua epäselvyyksiä siitä, kumman hankkeen vastuulla mahdollisten häiriöiden korjaaminen tulevaisuudessa on. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeesta vastaavan tulee suunnitella ja toteuttaa viestintäyhteyksiin kohdistuvien vaikutusten seuranta.

### **Sähkönsiirto**

Mikäli hankkeen sähkönsiirron suunnitelma muuttuu ja hankkeessa rakennetaan voimajohto esimerkiksi Kellarijängälle asti, tulee ottaa huomioon, ettei väli Isokero-Kellarijängä ole ollut osa tässä YVA-menettelyssä tarkasteltua hanketta. Tässä tapauksessa yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan on syytä tarkistaa YVA-selostuksen ja tämän perustellun päätelmän ajantasaisuus.

## **Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen**

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille ja muille asianosaisille viranomaisille sekä lausunnon antaneille ja mielipiteen esittäneille.

Perusteltu päätelmä on nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa [www.ymparisto.fi/rokamo-nalkama-tuulivoimahanke-YVA](http://www.ymparisto.fi/rokamo-nalkama-tuulivoimahanke-YVA) sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan 31.12.2025 asti osoitteessa [www.ely-keskus.fi/kuulutukset](http://www.ely-keskus.fi/kuulutukset) > Lappi ja 1.1.2026 alkaen [www.lv.fi](http://www.lv.fi) > Ajankohtaista.

## **Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus**

Suoritemaksu on 11 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määriteltävä tavanomaisen hankkeen mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirastosta) kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

23.12.2025

LAPELY/5088/2023  
Osittain salassa pidettävä  
julkisuuslaki 621/1999, 24.1 §  
kohta 14. JULKINEN VERSIO

## Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017)

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017)

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristö- keskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallinto- keskuksen maksullista suoritteista vuonna 2025 2 §.

## Asiakirjan hyväksyminen

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt tuulivoima-asiantuntija Venla Liljeström ja ratkaissut yksikön päällikön sijaisena ylitarkastaja Hannu Raasakka. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Liitteet      Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (vain hankkeesta vastaavalle)

Tiedoksi      Lausunnon antajat  
Mielipiteen esittäjät  
Sallan kunta  
Pelkosenniemen kunta  
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus

Tämä asiakirja LAPELY/5088/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LAPELY/5088/2023 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Liljeström Venla 23.12.2025 13:31

Ratkaisija Raasakka Hannu 23.12.2025 13:59