



Päiväys
6.11.2025

1 (2)

Diaarinumero
907/03.04.04.04.22/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain ja ympäristönsuojelulain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

6.11.2025

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 13.11.2025.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Pohjois-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 28.5.2025 nro 75/2025 (Kokkosnivan kalankasvatuslaitoksen ympäristö- ja vesitalouslupa, Pelkosenniemi).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 6.11. – 4.12.2025 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Pelkosenniemen kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 4.12.2025**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 907/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

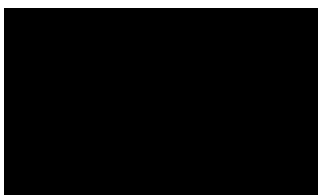
Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



SUOMEN LUONNON- SUOJELULIITTO PELKOSENNIEMI

Pelkosenniemen Luonnonsuojeluyhdistys ry

3.7.2025



Pohjois-Suomen Hallinto-oikeus

asiointipalvelun kautta

Valitus

Kokkosnivan kalankasvatuslaitoksen ympäristö- ja vesitalouslupa, Pelkosenniemi

PS AVI 75/2025

Dnro PSAVI/8775/2024

Selvitys muutoksenhakuoikeudesta

Vesilain 15 luvun 2§ mukaan Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ry:llä on valitusoikeus toiminta-alueellaan, johon kuuluvat Pelkosenniemen ja Posion kunnat sekä Kemijärven kaupungin alue.

Ympäristönsuojelulain 191§ 2) mukaisesti Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistyksellä on valitusoikeus alueellaan.

Selvitys valitusajasta

Päätökseen on kirjattu valitusosoitus ja muutoksenhakuohje, jossa viimeinen valituksenjättöpäivä on 4.7.2025. Valituksen (3.7.2025) on siten katsottava saapuneen määräajassa.

Vaatimukset

Vaadimme lupapäätöksen kumoamista.

Toissijaisesti vaadimme asian palauttamista aluehallintovirastolle uudelleen käsittelyyn.

Perustelut

Hakemus on tullut vireille 17.7.2024 eli asiassa noudatetaan sen hetkistä lainsäädäntöä.

Sijoituspaikka

Lupapäätös on osaltaan sijoituspaikkapäätös. Kyseinen paikka on Kokkosnivan padon heikoimpia alueita. Pato on vuotanut ja vuotaa ja sitä on jouduttu hätäkorjaamaan 1990 luvun alussa heti voimalaitoksen käynnistyttyä. Pato meinas vuodon seurauksena leikkautua alapäin kasvavaan virtaamaan ja vuodon hillitsemiseksi padon taakse ajettiin moreenista painopenkka. Nyt suunniteltu laitos sijoittuisi painopenkan eli padon rakenteen päälle. Tätä ei ole selvitetty hakemuksessa eikä päätöksessä. Viranomaisen ei ole tuonut asiaa esille pyytäessään lausuntoa patoturvallisuusviranomaiselta.

MRL mukaan rakennuspaikalla ei saa olla tulvan eikä sortuman vaaraa. Vaikka hanke ei vaatisi MRL mukaista lupaa, on MRL säännöksiä noudatettava. Sijoituspaikalla on sekä sortuman, että sortumatulvan vaara, eikä se sovellu rakentamiseen. Lupahakemus olisi tullut hylätä MRL perustuen.

Ennakkopäätös

Nyt sallittava rakentaminen padon päälle avaa muille maanomistajille rakentamisen padon päälle, varsinkin kun rakentamiseen ei uuden rakentamislain mukaisesti tarvitse viranomaislupia. Päätöksen vaikutuksia ei ole arvioitu patoturvallisuuden eikä rakentamisen osalta. Toki jos tarkoituksena on ollut sallia padolle rakentaminen kaikkialla Kemijoen alueella, niin se olisi ollut syytä perustella päätöksessä ja arvioida päätöksen vaikutukset. Lupahakemus olisi tullut hylätä, sillä kiinteistöjen omistajien tasapuolinen kohtelu ja sallimalla rakentaminen kaikkialla vaarantaisi patoturvallisuuden

Vesimuodostelmien tila-arvioinnin virheet ja vaikutukset lupaharkintaan

Kemiallinen tila on esitetty olevan hyvää huonompi. 12.2.2025 syke esitteli komission raja-arvoja PFAS- yhdisteille ja niiden mukaan kaikki Suomen vesistöt ovat kemiallisesti huonossa tilassa. AVI:lla on virheellinen tulkinta vesien kemiallisesta tilasta. PFAS yhdisteet kertyvät etenkin kaloihin. Päätöksessä ei ole arvioitu kaloihin kertyviä haitta-aineita ja sen vaikutusta kalankasvatukseen ja sen kannattavuuteen.

Lisäksi AVI virheellisesti luokittelee Kitisen patoaltaat hyvään tilaan. ELY-keskuksen virallinen kanta vuonna 2025 on että Kitinen on huonossa ekologisessa tilassa. ELY on

vahvistanut päätöksen PSHaO 19.6.2025, 895/2025, Dnro 1473/03.04.04.04.34/2023 sivulla 5 toteaa seuraavaa:

*ELY-keskuksen lausunnon mukaan kyseessä on kalatalousalueen toteamat seikat alueen tilasta. Kemijoen vesienhoitoalueen toimenpideohjelmassa vuosille 2022–2027 on Kitisen osalta todettu, että Kitinen on kokonaan allastettu ja sen virtavesihabitatit sekä vaellusyhteys on menetetty. **Kitisen hydromorfologinen tila on huono.** Mereisten vaelluskalakantojen luontaisen lisääntymiskierron palauttaminen vesistöalueelle on vaikeaa, koska potentiaalisia lisääntymisalueita on jäljellä enää vähän. Edellytyksenä on myös toimiva vaellusyhteys Kemijoessa.*

Tässä asiassa on huomioitava että HyMo on yksi ekologisen tilan tilaluokka jonka määrittely noudattaa yksi ulos kaikki ulos- periaatetta eli huonoin tilaluokka tai sen osa määrittelee vesimuodostelman tilan. Kun ELY toteaa HyMo osatekijän olevan huono, se samalla toteaa vesimuodostelman tilaluokan olevan huono. On tärkeää huomata, ja hallinto-oikeuden tarkistaa, että komission ohjeasiakirjassa Cis-Guidance 37 (26.11.2019) sivulla 91 kohdassa 5.5 annetaan viranomaisille hyvät ohjeet noudattaa direktiiviä.

5.5 Tyydyttävä, välttävä ja huono ekologinen potentiaali

Vesipolitiikan puitedirektiivin liitteessä V olevassa 1.2.5 kohdassa annetaan parasta mahdollista, hyvää ja tyydyttävää ekologista potentiaalia koskevat normatiiviset määritelmät. Normatiivisten määritelmien perusteella tyydyttävän potentiaalin mukaisessa tilassa on "[k]ohtalaisesti muutoksia kyseeseen tulevien biologisten laatutekijöiden arvoissa verrattuna parhaan mahdollisen ekologisen potentiaalin mukaisiin arvoihin. Kyseiset arvot ovat muuttuneet merkittävästi enemmän kuin hyvissä ekologisissa olosuhteissa tavatut arvot." Hydrologis-morfologiset ja fysikaalis-kemialliset olot eivät haittaa yksilöityjen biologisten laatutekijöiden arvojen saavuttamista. Vesipolitiikan puitedirektiivin liitteessä V olevassa 1.4.2 kohdassa esitetystä ekologisten potentiaalin luokittelusta mainitaan myös välttävä ja huono potentiaali.

On hyvin tärkeää, että jäsenvaltiot arvioivat määrällisesti myös ekologisen potentiaalin tyydyttävän, välttävän ja huonon luokan ja sisällyttävät ne omaan arviointijärjestelmäänsä. Kansallisissa arviointijärjestelmissä nämä luokat olisi vähintään erotettava toisistaan asianmukaisten muuttujien arvojen perusteella.

Ohjeasiakirja antaa hyvän ohjeen viranomaisille kuinka noudattaa direktiiviä ja tässä tapauksessa on olennaista, että ELY toteaa HyMo tilan olevan huonon ja Suomessa käytössä olevan One out all Out- periaatteen mukaisesti heikoin tilaluokka tai sen osa määrittelee vesimuodostelman tilan.

Kitinen on siis kiistatta ja etenkin ELY:n mielestä huonossa tilassa, eikä se kestä uutta kuormitusta.

AVI ei ole päätöksessään arvioinut kuinka laitoksen rakentaminen vaikuttaa vesimuodostelman ekologisen tilan eri osatekijöihin tai niiden osiin, vaikka ELY on sitä vaatinut.

Osatekijöitä ovat, vesikasvillisuus, pohjaeläimistö, kemiallinen tila, HyMo tila, kalasto ja joen esteettömyys sekä yhteys pohjavesiin.

Lisäksi on huomattavaa, että laitos vaikuttaa välittömästi padon alapuolisen Kitisen tilaan. Kesällä joki on pitkiä aikoja vähävetinen ja rehevöityminen on voimakasta. ELY ei ole luokitellut erikseen Kokkosnivan padon alapuolista Kitistä omaksi vesimuodostelmakseen vaikka VPD:n mukaan se olisikin tullut tehdä. Kitinen on ekologiaaltaan huonossa tilassa, eikä se kestä enää lisää heikennyksiä ja vesikemian tai ravinnetaseen muutoksia.

Päätöksessä ei ole arvioitu eri hankkeiden yhteisvaikutuksia eli pääasiassa säännöstelyn ja kalankasvatuksen yhteisvaikutuksia sijaintipaikalla ja sen alapuolisella vesialueella Kemijoen suuhun saakka.

Huomattavaa on että AVI:lla on käytössään 1954 Kokkosnivan alapuolelta tehtyt Kitisen poikkileikkaustutkimukset jotka IVO teki ja ovat saatavilla ainakin meille Pohjois-Suomen maakunta-arkistossa Oulussa. AVI:n olisi tullut pyytää selvityksiä hankkeiden yhteisvaikutuksista vesiin.

Padon alapuolinen muuttuneisuus on Kemijoen pahimpia. Joen pohjaeläimistö ja vesikasvillisuus on tuhattu ja kalasto on veden vähyyden ja ravinnon puutteen johdosta heikko eli kalaston tilakin on huono. Samalla joen hydrologia ja morfologia on muutettu 1954:stä siten, ettei joessa enää ole suurilta osin vettä ja talviset ylivirtaamat tuhoavat joen lopullisesti.

Lupahakemus olisi tullut hylätä sillä perusteella että yhdessä joen säännöstelyn kanssa on mahdollonta päästä hyvään ekologiseen tilaan tai potentiaaliin jos yksikin tilaluokka tai sen osa heikkenee. (Weser-päätös). VL, YSL ja VPD.

Varovaisuusperiaatteen huomiottajättäminen

Viranomaisen, tässä AVIn, olisi tullut toimia varovaisuusperiaatteen mukaisesti.

Päätöksessä ei ole arvioitu rehevöittävien aineiden vaikutuksia pohjaeläimistöön eikä vesikasvillisuuteen eikä niiden hyvän tilan saavuttamisen mahdollisuuksia mikäli laitos luvitetaan.

Veden laadun heikkeneminen on tullut esille jo hakemuksen liiteasiakirjoista ja fosforin ja typen raja-arvot ylittyvät jo nyt. Varovaisuusperiaatteen mukaisesti

laitoksen Kitistä rehevöittävään vaikutukseen olisi tullut suhtautua kriittisesti ja lupa olisi tullut hylätä.

Asiakirjat

AVI:lle on tyypillistä, ettei se selvitä hankkeen ominaisuuksia eikä vaikutuksia ennen päätöstä. Saman yrityksen kalankasvatuslaitos Kemijärvelle Tapionniemeen luvitettiin tulvavaaralliselle alueelle, vaikka Yli-Kemin kalatalousalue siitä muistuttikin. Ilmeisesti AVI:lta puuttuu rantarakentamissäännösten noudattamisen osaaminen. Hankkeesta on esitetty asemapiirros, mutta hakemuksessa ei ole perusteltu, tarkoittaako se MRL mukaista asemapiirrosta? Asemapiirroksen tulee täyttää tietyt vähimmäismääräykset joita esitetty dokumentti ei täytä. Suunnittelija Rkm Ins (AMK) [REDACTED] pätevyyydestä ei ole myöskään selvitystä.

Suunnitelmista puuttuu pituus- ja poikkileikkauskuvat sekä vesialueen syvyyskäyrät. Ne ovat olennainen osa hanketta, jotta sen vaikutuksia voidaan arvioida. Hanke sijoittuu rantasuolle jonka vesi lämpiää kesällä nollavirtaamilla ja metaani voi olla haitallinen kaloille. Kalat eivät voi siirtyä turvaan tappavilta kaasupäästöiltä vaan ovat häkissä odottamassa hidasta kuolemaa. Lisäksi hakemuksessa esitetään talvivarastointia jonnekin, mutta sitä ei ole kuvattu, eikä ole selvää onko se vuokratulla vesialueella vai jossain muualla. Rehusiilojen perustuksista ei ole suunnitelmaa eikä verkkokassien korkeudesta ja soveltuvuudesta paikalle ole annettu tietoa.

Huomattavaa on että Kokkosnivan padotkin rakennettiin aikanaan ilman kunnon suunnitelmia ja jälki on sen näköistä. Silloinkin viranomaisen tiesi, ettei suunnitelmia ole laadittu olosuhteiden mukaan, mutta ei vaatinut korjaamaan suunnitelmia ennen rakentamista. Lupahakemusta ei olisi saanut hyväksyä ilman ajantasaisia ja paikalle suunniteltuja suunnitelmia. Hall, MRL, Eläinten hyvinvointilaki.

Selvitykset

Eurofins on laatinut kirjallisuusyhteenvedon alueen tilasta. Se ei korvaa selvityksiä. Alueelta eli patoaltaasta ja sen alapuoliselta jokialueelta Kemijoen suuhun saakka pitää tehdä vesikasvillisuus ja pohjaeläinkartoitukset ja arvioida hankkeen vaikutukset niihin. Samalla olisi tullut kartoittaa patoaltaan sekä alapuolisen Kitisen vesimuodostelmien eri luokittelutekijät ja niiden osat eli pilkkoa ja tehdä vesien tilan arviointi paikallisesti koska ELY on jättänyt sen tekemättä. Hankkeissa tulee arvioida hankkeen vaikutukset vesimuodostelmaan tai sen osaan ja se on jätetty tekemättä.

Huomioitava on myös asiassa C-301/22 25.4.2022 saatu selvitys jossa yhden vesialueen muutokset eivät saa aiheuttaa haittaa toiselle. Sen tulisi olla selvää myös

AVI:lle. Tässä altaalla tehtävät hankkeet eivät saa aiheuttaa haittaa alapuoliselle joelle.

Joen ekologista tilaa ei ole tukittu, eikä eri osatekijöihin kohdistuvia vaikutuksia ole arvioitu eli lupaa ei olisi tullut myöntää, vaan hakemus olisi tullut hylätä VPD perusteella. AVI:n toteamus siitä, että asiassa on saatu tarvittava selvitys asian ratkaisemiseksi, on väärä, koska se ei perustu selvityksiin. Lupahakemus olisi tullut hylätä puutteellisiin selvityksiin perustuen.

Kaavoitus

AVI ei ole huomannut että maakuntakaavassa on suunnittelumääräys, joka edellyttää kalan kulkua patojen ohi myös Kokkosnivalla. Päätöksessä ei ole arvioitu vaarantaako hanke kaavan toteuttamisen. Siinä on todettu, ettei se vaaranna, mutta sitä ei ole perusteltu.

Rantarakentaminen edellyttää kaavaa, mutta Pelkosenniemen kunnanhallitus lopetti kaavoitushankkeen, ennen kuin se ennätti edes alkaa. Luvaton rakentaminen ei vanhene, eikä muutu luvalliseksi ajan kuluessa. Padon rakentaminen rantaan rikkoo mm. MRL §72.

Meren tai vesistön ranta-alueeseen kuuluvalla rantavyöhykkeelle ei saa rakentaa rakennuskohdetta ilman asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakentamisluvan myöntämisen perusteena. ([21.4.2023/752](#))

Rakentaminen rantaan siis on pääsääntöisesti kiellettyä. AVI päätöksessään päätti että sillä on oikeus myöntää rakentamislupia eikä sen tarvitse välittää rakentarakentamislajeista.

Lupahakemus olisi tullut hylätä MRL perusteella.

MRL mukaiset luvat

Päätöksessään AVI totesi, ettei rakennusluvilla ole merkitystä asiaa ratkaistaessa, eikä pyytänyt kunnasta tietoa lupatilanteesta. Kuten muistutuksessamme esitimme, ei padon rakentamiseksi ole hankittu rakennuslupia. Padoille, kanaville, kytkinkentälle ja koneasemalle sekä tulvaluukuille olisi pitänyt hankkia MRL mukaiset luvat. AVI:n päätös siitä, ettei asialla ole merkitystä, on kummallinen, sillä hanke perustuu rantarakentamiseen, jolle olisi tullut olla lupa ennen rakentamista. Kun Kemijoki Oy ei ole hakenut hankkeille lupia, ne ovat luvattomassa tilassa. Luvattoman rakenteen päälle rakentamisessa ei AVI:n mielestä ole ongelmaa. PS HaOn tulee asiaa

ratkaistessaan pyytää Pelkosenniemen kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta lupatiedot koneasemasta, kytkinkentästä, alakanavasta ja maapadoista. Mikäli niitä ei ole löydy, tulee päätös kumota.

Intressivertailu

AVI on päätöksessään tehnyt intressivertailua hankkeen hyödyistä ja haitoista. Tämä on ollut turhaa jo vuosikausia, sillä ns.Weser-päätös muutti vesilakia enemmän kuin valtio vuosikymmenissä ja vanha vesilain 2L5§ palasi, mutta paljon voimakkaampana, sillä nykyään tulee tarkastella ensin hankkeen vaikutukset ja jos hanke yhdessä muiden hankkeiden kanssa vaikuttaa edes yhden tilaluokan osatekijää heikentäen, on se kiellettävä. ELY:kin on arvioinut, että kesäaikaan ravinnetasot alapuolisella Kitisellä ylittyvät, eikä lupaa olisi tullut myöntää. Kun Kitisen luvassa on sallittu nollavirtaama (VPD vastaisesti) niin päästöt suhteessa virtaamaan nousevat äärettömään ja se pelkästään estää luvan myöntämisen. Koska veden kemiallinen tila heikkenisi huonosta tilasta vielä huonompaan, ei lupaa olisi tullut sallia. Koska typen ja fosforin pitoisuudet ylittyvät kesäaikaan jo nyt ei lisäkuormitusta voida sallia, eikä lupaa olisi tullut myöntää ja päätös tulee kumota. VL, YSL ja VPD

Muut asiat

Kitinen ei kuulu Kemijoen yhtenäistarkkailuun. Yhtenäistarkkailun osakkaat päättävät yhteistarkkailusta.

Rapujen ja nahkiaisten kantojen arviointi puuttuu, eikä vaikutuksia niihin ole arvioitu.

Muurahaishapon määrää ei ole arvioitu vaikka esimerkiksi perämoottorin bensiinin määrä on arvioitu. Hakijan tiedossa on muiden vastaavien laitosten muurahaishappomäärät ja sen ympäristövaikutukset.

Talviaikainen tarkkailu on yhtä tärkeää kuin kesäaikainenkin, eikä päätöksessä esitetty tarkkailu ole riittävää. Esitettyjen tarkkailupisteiden talviaikainen tarkkailu tulee lisätä lupaan.

Kesäaikaisen tarkkailun tulee sisältää myös vesikasvillisuuden, pohjaeläimistön ja levästön tarkkailua, sillä kesällä ravinnepitoisuuden lisäys lisää kasvustoja ja pelkkä veden ravinnepitoisuuksien tarkkailu antaa väärän kuvan rehevöitymisen lisääntymisestä. Kasvillisuus sitoo fosforia ja typpeä ja se sitoutuu kasvillisuuteen. Kesäisin tulee ottaa ainakin 4 näytekertaa 5 ensimmäisen vuoden aikana. Asia täytyy palauttaa valmisteluun vesistötarkkailun tarkentamisen osalta.

Lopuksi

Kiitämme mahdollisuudestamme hakea muutosta elinympäristöömme vaikuttavassa asiassa.

Erikoista yksittäisissä vesitalous ja ympäristöluvista on, ettei alueen perustietoja tai ennakkoseurantaa tarvitse tehdä. Miksi hankkeita luvitetaan jos vaikutuksia ei edes haluta selvittää? Edelleen ihmettelemme AVIN viranomaisroolia joka peittyy heidän vanhan vesioikeusulkokuoren alle. Viranomaisen puolueeton tarkastelu päätöksistä puuttuu.

Kirjolohi on vesiympäristölle haitallinen vieraslaji jonka viljelyä luonnonvesissä ei tule lisätä. Kirjolohen viljelykapasiteetin kasvattaminen vie tilaa siialta ja harjukselta. Kirjolohien kuljettamat kalataudit ja kalojen lääkintä on jäänyt arvioimatta, eikä kaikkia vaikutuksia siten ole ollut mahdollista arvioida tässä valituksessa. Yhdistyksen hallitus kokoontui 30.6.2025 ja päätti valittaa asiasta. Hanke on herättänyt laajaa huolta alueellamme Kitisen huonosta tilasta ja sen suunnitellusta lisähuonontamisesta. Vesien tilaa tulee parantaa eikä heikentää.

Koska pääasia on useista kohtaa lain ja direktiivin vastainen, se tulee hylätä.

Varaamme kunnioittaen itsellemme mahdollisuuden täydentää valitustamme myös jatkossa.

Pelkosenniellä 3.7.2025

Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ry

