# Pelkosenniemen –Savukosken Kiinteistökuntayhtymän Pöytäkirja 4/2025

Paikka: Savukosken valtuustosali

Päivämäärä: 14.04.2025

Aika: Klo 17.00 - 17.17

## Asiat

| | |
|---|---|
| § 32 | Kokouksen avaus |
| § 33 | Nimenhuuto ja ääniluettelon vahvistaminen |
| § 34 | Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus |
| § 35 | Pöytäkirjantarkastajien ja sihteerin valinta |
| § 36 | Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen |
| § 37 | Oikaisuvaatimus yhtymähallituksen päätöksestä 6.3.2025 § 20/ Vastaus käräjäoikeudelle |
| § 38 | Oikaisuvaatimus yhtymähallituksen päätöksestä 9.1.2025 § 6 Puheenjohtajan valinta ja § 7 kokouksessa esteellisiä henkilöitä |
| § 39 | Muut asiat |

## OSALLISTUJAT JA LÄSNÄOLIJAT

Päätöksentekijät

Pelkosenniemi
Kankaanranta Markku
Luoma-aho Tero
Nenonen Kati

Savukoski
~~Reija Aaltonen~~ Kilpimaa Kari
Kelloniemi Marja-Liisa
Savukoski Jouko

Muut läsnäolijat

Mikko Merikanta
Pelkosenniemen kunnanjohtaja

Joonas Rentola
Savukosken kunnanjohtaja

Sirpa Koskenlaine sihteeri

## § 32 KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Markku Kankaanranta avasi kokouksen klo 17.00

## § 33 NIMENHUUTO JA ÄÄNILUETTELON VAHVISTAMINEN

Kiinteistökuntayhtymän hallituksen kokouksessa on kunkin jäsenkunnan valitsemilla jäsenillä jokaisella yksi ääni. Kunkin kunnan valitsemien jäsenten yhteinen äänimäärä jakautuu heistä saapuvilla olevien kesken tasan (perussopimus 7§).

Jäsenkuntien valitsemat jäsenet toimikaudeksi 01.01.2023-

| Pelkosenniemi | 3 ääntä |
|---|---|
| Kankaanranta Markku | 1 |
| Luoma-aho Tero | 1 |
| Nenonen Kati | 1 |
| | 3 ääntä |

| Savukoski | 3 ääntä | |
|---|---|---|
| Aaltonen Reija | 1 | Kilpimaa Kari |
| Kelloniemi Marja-Liisa | 1 | |
| Savukoski Jouko | 1 | |
| | 3 ääntä | |

**Päätösehdotus:** Todetaan kokouksen läsnäolijat.

**Päätös:** Todettiin läsnäolijat viisi (5) varsinaistajäsentä ja yksi (1) varajäsen sekä kunnanjohtajat ja sihteeri

## § 34 KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Esityslista tulee lähettää viisi päivää ennen kokousta. Määräyksestä voidaan poiketa, jos asian erityinen kiireellisyys sitä vaatii.

Hallitus on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on paikalla. KuntaL.103 §.

**Päätösehdotus:**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

**Päätös:** Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

## § 35 PÖYTÄKIRJANTARKASTAJIEN JA SIHTEERIN VALINTA

Hallintosäännön mukaan pöytäkirjan tarkastavat kaksi kullakin kerralla valittua pöytäkirjantarkastajaa, jotka samalla toimivat tarvittaessa ääntenlaskijoina, jollei kokous muuta päätä.

**Päätösehdotus:**

Hallitus valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa, jotka toimivat tarvittaessa myös ääntenlaskijoina.

**Päätös:** Hallitus valitsi pöytäkirjantarkastajiksi Kari Kilpimaan ja Tero Luoma-ahon.

## § 36 KOUKSEN TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

Hallintosäännön mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimielin toisin päätä.

**Päätösehdotus:**

Esityslista hyväksytään kokouksen työjärjestykseksi.

**Päätös:** Esityslista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

## § 37 OIKAISUVAATIMUS YHTYMÄHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 6.3.2025 § 20/ VASTAUS KÄRÄJÄOIKEUDELLE

Tämä pykälä merkitään salaiseksi lain viranomaisen toiminnan julkisuudesta 24 § kohtien 23 ja 25 mukaisesti

## § 38 OIKAISUVAATIMUS YHTYMÄHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 9.1.2025 § 6 PUHEENJOHTAJAN VALINTA JA § 7 KOKOUKSESSA ESTEELLISIÄ HENKILÖITÄ

Timo Tossavainen on jättänyt oikaisuvaatimuksen otsikossa mainituista asioista. Oikaisuvaatimus **liitteessä 4** ja pöytäkirja **liitteessä 5.**

Kuntayhtymän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta (Kuntalaki 135 §).

Yhtymähallitus on kyseissä päätöksessään antanut virheellisen muutoksenhakuohjeen. Oikaisuvaatimuksen sijaan yhtymähallituksen päätökseen olisi tullut hakea muutosta kunnallisvalituksella kuntalain 135 §:n mukaan.

**Päätösehdotus:**

Yhtymähallitus osoittaa päätöksestä muutoksenhaun hallinto-oikeudelle.

**Käsittely**

Jouko Savukoski esitti, että

1) päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä,

2) esitys hyväksytään

3) käsitellään seuraavassa kokouksessa

Kari Kilpimaa kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on tullut pohjaesityksen lisäksi toinen esitys, joten äänestetään. Pohja esitys on JAA ja muutettu esitys EI.

Suoritettiin äänestys

| | |
|---|---|
| Markku Kankaanranta | JAA |
| Kati Nenonen | JAA |
| Tero Luoma-aho | JAA |
| Jouko Savukoski | EI |
| Kari Kilpimaa | EI |
| Marja-Liisa Kelloniemi | EI |

Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen olevan tasan, joten puheenjohtajan ääni ratkaisee.

**Päätös:** Pohjaesitys hyväksyttiin.

Jouko Savukoski, Kari Kilpimaa ja Marja-Liisa Kelloniemi jättivät päätöksestä eriävän mielipiteensä

## § 39 MUUT ASIAT

Keskusteltiin

- tilinpäätöksestä
- Nomentia Banking oikeuksista
- Rondo-ohjelman päättyminen syksyllä

## § 40 KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Puheenjohtaja päätti kokouksen17:17

**Pöytäkirjan vakuudeksi**

Pelkosenniemen-Savukosken kiinteistökuntayhtymän hallituksen kokous 14.4.2025

Markku Kankaanranta
Puheenjohtaja

Sirpa Koskenlaine
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastajat

Kari Kilpimaa

Tero Luoma-Aho

Kiinteistökuntayhtymän kokous 14.4.2025

§ 37 Eriävä mielipide

Yhdymme oikaisuvaatimuksen tekijään, koska mielestämme kyseessä oli virheellinen käsittelyjärjestys. Pykälän käsittelyssä oli seuraavat esteelliset päättäjät:

- Markku Kankaanranta
- Tero Luoma-Aho
- Kati Nenonen

§ 38 Eriävä mielipide

Yhdymme oikaisuvaatimuksen tekijään, koska mielestämme kyseessä oli virheellinen käsittelyjärjestys. Pykälän käsittelyssä oli seuraavat esteelliset päättäjät:

- Markku Kankaanranta
- Tero Luoma-Aho
- Kati Nenonen

Savukoskella 22.4.2025

Kiinteiskuntayhtymän hallituksen jäsenet:

Jouko Savukoski

Kari Kilpimaa

Marja-Liisa Kelloniemi

**Pelkosenniemen- Savukosken kiinteistökuntayhtymä**

**Oikaisuvaatimus**

**22.3.2025**

**Asia:** Pelkosenniemen-Savukosken kuntayhtymän hallituksen 9.1.25 tekemää päätöstä, §6 ja §7 koskeva oikaisuvaatimus

**Vaatimuksen tekijät:**

**Timo Tossavainen**
**Sodankyläntie 1107**
**98560 KAIRALA**
**045 1211 485**
**timo.tossavainen@outlook.com**

**Vaatimus:**

Pykälä 6. Kuntayhtymän päätös on kumottava ja puheenjohtajuus on määrättävä Savukoskelle.

Pykälän 7 käsittely on kumottava.

**Muutoksenhakuoikeus:**

Hallituksen oma subjektiivinen tulkinta, että kysymys olisi valmistelusta / täytäntöönpanosta, ei ole juridisesti sitova.

Koska muutoksenhakuosoitus on virheellinen, lähtee muutoksenhakuaika kulumaan, vasta kun oikea valitusosoitus on annettu.

Pykälän 7 osalta on muutoksenhakuoikeus, hallinto-oikeuteen. Viranomaisella ja toimielimellä on kuitenkin velvollisuus tehdä itseoikaisu, mikäli havaitaan päätöksessä virheitä. Oletan, että teillä on mahdollisuus tehdä asiassa itseoikaisu.

Joka tapauksessa, vaikka muutoksenhakuaika katsottaisiin alkaneeksi, sai Tossavainen pöytäkirjan sähköpostitse 13.3.25, siten 1+3+14vrk ei ole kulunut umpeen. Kyseinen pöytäkirja on mitä ilmeisimmin tarkastettu 6.3.25 kokouksessa.

**Perusteet:**

**Pykälä 6**

Pelkosenniemeläiset ovat selkeästi kykenemättömiä hoitamaan kuntayhtymän asioita.

Pelkosenniemen päättäjät ovat käytännössä kaikki esteellisiä, käsittelemään Taipolan irtisanomista koskevaa asiaa, näin ollen kuntayhtymän edut ja asioiden hoito on vaarantunut vakavasti.

**Pykälä 7**

Pykälän käsittelyssä on ollut paikalla esteellinen henkilö

**Tarkemmat perusteet:**

1. **Pykälä 6**

**Pelkosenniemeläiset ovat selkeästi kykenemättömiä hoitamaan kuntayhtymän asioita.**

Jo pelkästään seikka, että 9.1.25 kokouksen pöytäkirja saadaan laadittua, hyväksyttyä ja laitettua verkkoon, sekä ennen kaikkea toimitettua asianosaiselle, kestää 13.3.25 saakka, kertoo asioidenhoitokyvystä kaiken.

Kokouksessa on käsitelty mm. oikaisuvaatimusta, laki edellyttää, että se käsiteltävä viivytyksettä, nyt pelkkä pöytäkirjan laatiminen kestää yli kaksi kuukautta.

Olen lähettänyt oikaisuvaatimuksen 6.3.25 koskevasta kokouksesta, 21.3.25, siitä ilmenee tarkasti, miltä osin Pelkosenniemen päättäjät ovat kykenemättömiä hoitamaan asioita.

Esimerkkejä hoitamattomista asioista:

6.3.25 kokouksessa on päätetty, että Puheenjohtajisto ottaa yhteyttä ja neuvottelee sovintosopimuksen Taipolan asiassa, 22.3.25 mennessä ei ole tapahtunut mitään.

6.3.25 kokouksessa on todettu, että kuntayhtymään on tullut haaste ja tiedustelu tuomioistuinsovitteluhalukkuudesta. Tuomioistuinsovittelukysymykseen on käräjäoikeus antanut aikaa 21vrk vastata, käsitykseni mukaan kuntayhtymä ei ole vastannut käräjäoikeudelle mitään.

Sen sijaan, että kuntayhtymän johto olisi hoitanut kokouksessa päätetyt asiat, on johto laatinut käräjäoikeuteen täysin perättömän ja asiallisesti tyhjän asiakirjan, jolla ei ole mitään juridista merkitystä, asian ratkaisemisen kannalta.

Kyseinen asiakirja vaarantaa vakavasti kuntien ja hyvinvointialueen väliset suhteet ja voi vaarantaa vakavasti hyvinvointialueen halukkuutta vuokrata jäsenkunnilta jatkossa tiloja.

Toisin, kuin Pelkosenniemen päättäjät, jotka ei saa edes sovintoneuvotteluja käyntiin, täytyy huomioida, että Savukosken päättäjät ovat kuitenkin kyenneet neuvottelemaan loppuun kaksi sovintoa, rajoittaakseen kuntayhtymän vahinkoa. Se ei ole Pelkosenniemen päättäjille käynyt.

**Pelkosenniemen päättäjät ovat käytännössä kaikki esteellisiä, käsittelemään Taipolan irtisanomista koskevaa asiaa, näin ollen kuntayhtymän edut ja asioiden hoito on vaarantunut vakavasti.**

Olen lähettänyt oikaisuvaatimuksen 6.3.25 koskevasta kokouksesta, 21.3.25, siitä ilmenee tarkasti, miltä osin Pelkosenniemen päättäjät ovat esteellisiä asiassa.

Esteellisyys koskee myös asian valmistelua, esteelliset henkilöt eivät voi valmistella vastauksia käräjäoikeuteen, eikä toimittaa sinne mitään asiakirjoja yms.

Koska kuntayhtymä on jättänyt hoitamatta käräjäoikeuteen vastaamisen, tulenee Taipolan työsuhteen päättämisriidan valmisteluistunto olemaan 5/25.

Kuntayhtymä on käytännössä asian suhteen halvaantunut, kunnes Pelkosenniemi vaihtaa kuntayhtymän jäsenensä tai lisää varajäseniä. Joka tapauksessa Taipolan asiassa täytyy nyt aina olla varapuheenjohtaja.

Käytännöllisyyden kannalta, mikäli asiaan tulee käräjäoikeudelta tiedusteluja, on ne ohjattava jo nyt muutoinkin varapuheenjohtajalle Savukoskelle.

Lienee asianhoidon kannalta viisainta, että puheenjohtajavalinta kumotaan ja Savukoski hoitaa suoraan asioinnin oikeuden suuntaan, jotta esteellisyydestä ei synny ongelmia.

Pelkosenniemen päättäjien 18.6.24 jättämä oikaisuvaatimus, mikä käsitelty kokouksen pykälässä 7, on suoraan sanottuna ihan täyttä paskaa, missä ei ole yhtään mitään juridisesti asiaan vaikuttavaa seikkaa.

Esimerkiksi Maijalaa koskevassa väitteessä ei päättäjillä voi olla väittämiään todisteita, koska sosiaaliviranomaiset eivät voi antaa laillisesti tietoa poliitikoille. Lastensuojeluilmoituksen on joku voinut tehdä myös nimettömästi, siten kukaan ei voi laillisesti tietää, kuka ilmoituksen on tehnyt. Osastonhoitaja Koskenlaineen, Maijalasta ja Taipolasta tekemä rikosilmoitus on jätetty tutkimatta. Asia on myös vanhentunut, joten syyttäjä ei voi myöskään määrätä asiasta uutta esitutkintaa.

Lisäksi esimerkiksi hyvinvointialueen osallisuus asiasta selviää vilkaisemalla työsopimuslakia. Asia pitäisi olla selkeä ainakin hallintotieteen kandidaatin opinnot suorittaneille henkilöille, ainakin jos tenttikirjat on luettu. Asia on niin selkeä, että maallikkokin kykenee googlea käyttämällä löytämään asiaan kansankielisen vastauksen.

Oikaisuvaatimuksen jättäjien kyvystä kertoo seikka, että asiasta tekee oikaisuvaatimuksen, kaikki kolme jäsenkunnan jäsentä.

Jäsenillä on oikaisuvaatimusta tehdessään tiedossa seikka, että kaikki heidän varajäsenensä ovat asiassa esteellisiä.

Oikaisuvaatimuksentekijät tulivat siis, täysin omaa osaamattomuuttaan, halvaannuttamaan kuntayhtymän, koko Taipolan asiassa.

**2. Pykälä 7**

Oikaisuvaatimusta on ollut käsittelemässä esteellinen henkilö, Sari-Anne Kiemunki.

Olen selvittänyt 21.3.25 toimitetussa oikaisuvaatimuksessa, miksi Kiemunki on esteellinen.

Kiemunki on mahdollisesti vahingonkorvausvastuussa, kuntayhtymän 18.6.24 päättämän mukaisesti, koko vahingosta. Kiemunki on ollut alkuperäinen irtisanoja. Kiemunki on ollut päättämässä, että Taipolan oikaisuvaatimusta ei käsitellä 21.3.23. Kiemunki on siten lisäksi ollut hylkäämässä hyvinvointialueen vahingonrajoittamista 21.3.23, sekä 18.6.24 kokouksessa päätettyä.

Koska Kiemunki voi mahdollisesti joutua henkilökohtaiseen vahingonkorvausvelvoitteeseen, on Kiemunki yksiselitteisesti esteellinen käsittelemään asiaa.

Pelkosenniemellä 22.3.2025,

Timo Tossavainen

# Pelkosenniemen –Savukosken Kiinteistökuntayhtymän Pöytäkirja 1/2025

Paikka: Pelkosenniemen kunnantalo

Päivämäärä: 9.1.2025

Aika: Klo 16.01-17.34

## Asiat

| | |
|---|---|
| § 1 | Kokouksen avaus |
| § 2 | Nimenhuuto ja ääniluettelon vahvistaminen |
| § 3 | Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus |
| § 4 | Pöytäkirjantarkastajien ja sihteerin valinta |
| § 5 | Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen |
| § 6 | Kuntayhtymän puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valinta |
| § 7 | Oikaisuvaatimus, Pel-Savun hallituksen päätös 18.6.2024 § 40 |
| § 8 | Pro Economica -ohjelman päivitys |
| § 9 | Kuntayhtymän talousarvio ja toimintasuunnitelma |
| § 10 | Yhtymähallitukselle tiedoksi |
| § 11 | Muut asiat |
| § 12 | Kokouksen päättäminen |

## OSALLISTUJAT JA LÄSNÄOLIJAT

Päätöksentekijät

Pelkosenniemi
Kankaanranta Markku Poissa § 7
Luoma-aho Tero Poissa § 7
~~Nenonen Kati~~ Pekka Arvola Poissa § 7

Savukoski
~~Reija Aaltonen~~ Kari Kilpimaa
Marja-Liisa Kelloniemi
Savukoski Jouko

Muut läsnäolijat

Sari-Anne Kiemunki Paikalla § 7

Lauri Lehtinen
Pelkosenniemen vs. kunnanjohtaja
Pöytäkirjanpitäjä § 7

Antti Mulari
Savukosken kunnanjohtaja

Sirpa Koskenlaine Poissa § 7
Sihteeri

## § 1 KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Jouko Savukoski avasi kokouksen kello 16:01

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 2 NIMENHUUTO JA ÄÄNILUETTELON VAHVISTAMINEN

Kiinteistökuntayhtymän hallituksen kokouksessa on kunkin jäsenkunnan valitsemilla jäsenillä jokaisella yksi ääni. Kunkin kunnan valitsemien jäsenten yhteinen äänimäärä jakautuu heistä saapuvilla olevien kesken tasan (perussopimus 7§).

Jäsenkuntien valitsemat jäsenet toimikaudeksi 01.01.2023-

| | | |
|---|---|---|
| Pelkosenniemi | 3 ääntä | |
| Kankaanranta Markku | 1 | |
| Luoma-aho Tero | 1 | |
| ~~Nenonen Kati~~ | 1 | Paikalla vara Pekka Arvola |
| | 3 ääntä | |

| | | |
|---|---|---|
| Savukoski | 3 ääntä | |
| ~~Reija Aaltonen~~ | 1 | Paikalla vara Kari Kilpimaa |
| Marja-Liisa Kelloniemi | 1 | |
| Savukoski Jouko | 1 | |
| | 3 ääntä | |

**Päätösehdotus:** Todetaan kokouksen läsnäolijat.

**Päätös:** Todettiin, että paikalla on neljä (4) varsinaistajäsentä ja kaksi (2) varajäsentä.

Kokoukseen osallistuvat myös kunnanjohtajat Lehtinen ja Mulari sekä sihteerinä Sirpa Koskenlaine.

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 3 KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Esityslista tulee lähettää viisi päivää ennen kokousta. Määräyksestä voidaan poiketa, jos asian erityinen kiireellisyys sitä vaatii.

Hallitus on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on paikalla. KuntaL.103 §.

**Päätösehdotus:**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

**Päätös:** Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 4 PÖYTÄKIRJANTARKASTAJIEN JA SIHTEERIN VALINTA

Hallintosäännön mukaan pöytäkirjan tarkastavat kaksi kullakin kerralla valittua pöytäkirjantarkastajaa, jotka samalla toimivat tarvittaessa ääntenlaskijoina, jollei kokous muuta päätä.

**Päätösehdotus:**

Hallitus valitsee kaksi pöytäkirjantarkastajaa, jotka toimivat tarvittaessa myös ääntenlaskijoina.

Kokoukselle valitaan sihteeri.

**Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Kari Kilpimaa ja Pekka Arvola.

Kokouksen sihteeriksi valittiin Sirpa Koskenlaine.

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 5 KOKOUKSEN TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

Hallintosäännön mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimielin toisin päätä. Liitteet: Alkuperäinen oikaisuvaatimus, täydennetty oikaisuvaatimus

**Päätösehdotus:**

Esityslista hyväksytään kokouksen työjärjestykseksi.

**Päätös:** Esityslista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

Jääviydestään kokouksessa § 7:n osalta ilmoittivat

Markku Kankaanranta, Tero Luoma-aho, Pekka Arvola ja

Sirpa Koskenlaine. Jääviyden syy osallisuusjäävi.

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 6 KUNTAYHTYMÄN PUHEENJOHTAJAN, VARAPUHEENJOHTAJAN JA SIHTEERIN VALITSEMINEN

Kuntayhtymän puheenjohtajuus vuorottelee uuden perussopimuksen mukaisesti jäsenkuntien välillä vuosittain. Vuonna 2025 puheenjohtajuusvuorossa on Pelkosenniemen kunta. Varapuheenjohtajuus siirtyy vastaavasti Savukosken kunnalle.

Kuntayhtymän toiminta on jatkunut sote-uudistuksen jälkeen, vaikka alun perin oli suunniteltu, että kuntayhtymä purettaisiin nopealla aikataululla. Kuntayhtymällä voi olla kuntayhtymän hallintosäännön mukaan henkilökuntaa. Eeva-Maria Maijala on nimetty kuntayhtymän esittelijäksi, mutta hän on eronnut tehtävästä vuoden 2023 aikana. Kuntayhtymän perussopimuksessa esittelytehtävä on säädetty puheenjohtajan tehtäväksi. Toisaalta kuntayhtymän esityslistat ja muu kokousmateriaali on valmisteltava ja kuntayhtymän hallituksen kokouksessa on pidettävä pöytäkirjaa.

**Päätösehdotus:**

Hallitus valitsee kuntayhtymälle puheenjohtajan, varapuheenjohtajan ja sihteerin.

**Päätös:** Puheenjohtajaksi valittiin Markku Kankaanranta.

Varapuheenjohtajaksi valittiin Marja-Liisa Kelloniemi

Sihteeriksi valittiin Sirpa Koskenlaine

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 7 OIKAISUVAATIMUS, PEL-SAVUN HALLITUKSEN PÄÄTÖS 18.6.2024 § 40

Hallinto-oikeus on todennut, että Pelkosenniemen – Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän päättämä työntekijän irtisanominen on kumoutunut esteellisyyden perusteella.

Lapha on neuvotellut työntekijän kanssa korvauksista hallinto-oikeuden annettua ratkaisunsa asiassa. Lapha on päässyt sopimukseen korvauksista työntekijän kanssa. Koska korvausperuste pohjautuu ennen Pel-Savun terveyspalvelutoiminnan liikkeenluovutusta ja Laphan toiminnan alkamista Pel-Savun hallituksen tekemään päätökseen, Lapha ei katso olevansa vastuussa syntyneistä kuluista. Kuluista vastaa Pel-Savun kuntayhtymä, joka jatkaa toimintaansa kiinteistökuntayhtymänä.

Pel-Savun hallitus on käsitellyt asiaa salaisena kokouksessaan 18.6.2024 § 40. Hallitus on päättänyt tasatulosäänestyksen jälkeen (kolme – kolme) puheenjohtajan äänen ratkaistessa hyväksyä neuvotellun sopimuksen.

Äänestyksessä häviölle jääneet yhtymähallituksen jäsenet Kati Nenonen, Tero Luoma-aho ja Markku Kankaanranta ovat tehneet päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa he vaativat päätöksen kumoamista. Oikaisuvaatimuksen perusteeksi on kirjattu kuusi kohtaa:

1. *Pykälä on merkitty salaiseksi ilman, että sitä on perusteltu*
2. *Kokouksen kulku*
3. *Korvaussumman kirjaaminen*
4. *Pöytäkirjanpitäjän esteellisyys*
5. *Laphan toiminta asiassa*
6. *Lopuksi (Asian luonne riita-asia vs. hallintoasia)*

Liite: Oikaisuvaatimus salattu. Merkitty salaiseksi Lain viranomaisen toiminnan julkisuudesta 24 § kohtien 23 ja 25 mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen tehneet henkilöt ovat myöhemmin täydentäneet oikaisuvaatimusta tarkentamalla, että koska he katsovat ensimmäisen kohdan tulleen korjatuksi, eivät he vaadi enää päätöksen kumoamista tällä perusteella.

Koska oikaisuvaatimusta on täydennetty oikaisuvaatimuksen jättämisen jälkeen eikä päätöksen kumoamista vaadita enää kohdan 1 perusteella, on oikaisuvaatimus tutkittava ainoastaan alkuperäisen oikaisuvaatimuksen kohtien 2-6 perusteella.

**Päätösehdotus:**

Hallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

*Kokouksen kulku*

Kokoukselle on valittu pöytäkirjantarkastajat, jotka ovat tarkistaneet ja hyväksyneet pöytäkirjan kirjaukset dokumenttina kokouksen päätöksistä.

*Korvaussumman kirjaaminen*

Kuntayhtymän taloushallinnossa ja kirjanpidossa tulee noudattaa kuntalakia, kirjanpitolakia ja hyvää kirjanpitotapaa. Kuntayhtymän hallitus ei voi tehdä lain tai hyvän kirjanpitotavan vastaisia päätöksiä kuntayhtymän operatiivista toimintaa ja taloushallintoa sitovasti. Lisäksi todetaan, että korvaussumman käsittely kuntayhtymän kirjanpidossa on toissijainen itse korvausvaatimusasian kannalta.

*Pöytäkirjanpitäjän esteellisyys*

Eeva-Maria Maijalan on väitetty olleen esteellinen toimimaan pöytäkirjanpitäjänä Pel-Savun hallituksen kokouksessa, kun korvausasiaa on käsitelty. Oikaisuvaatimuksessa on väitetty Maijalan olleen toimeksiantosuhteessa aiemmin toisessa asiassa tehdyn virkatoimen yhteydessä ja olleen tästä syystä esteellinen toimimaan kuntayhtymän pöytäkirjanpitäjänä korvausasiaa käsiteltäessä.

Vs. kunnanjohtajana Maijala on toiminut viranhaltijana asiassa, johon oikaisuvaatimuksessa on viitattu. Maijala on antanut suullisen selvityksen yhtymähallituksen puheenjohtaja Jouko Savukoskelle siitä, että hän ei ole ollut oikaisuvaatimuksessa viitatussa asiassa toimeksiantosuhteessa mainittuun henkilöön. Todistustaakka toimeksiantosuhteen toteennäyttämisestä on sillä, joka on esittänyt väitteen. Koska näyttöä asiasta, joka olisi aiheuttanut väitetyn esteellisyyden ei ole toimitettu, todetaan, että Maijala ei ole ollut esteellinen toimimaan pöytäkirjanpitäjänä yhtymähallituksen kokouksessa kun sopimuksen hyväksymisestä on päätetty.

*Laphan toiminta asiassa*

Lapha on käynyt neuvottelut sovinnosta laittomasti-irtisanotun työntekijän kanssa. Kuntayhtymän hallituksenpuheenjohtaja Jouko Savukoski on edustanut asemansa puolesta Pel-Savun kuntayhtymää ja pitänyt yhteyttä Laphan suuntaan neuvottelujen aikana.

Koska neuvottelujen pohjana on hallinto-oikeuden lainvoimainen päätös, jossa irtisanominen on todettu laittomaksi, on korvauksista joka tapauksessa sovittava työntekijän kanssa. Mikäli asiasta ei sovita, uhkaa kuntayhtymää seuraavaksi käräjäoikeusprosessi. Laphalla on ollut kuntayhtymää parempi asiantuntemus ja resurssit neuvotteluihin.

Mikäli Pel-Savun hallitus olisi toiminut suoraan neuvotteluosapuolena, olisi kuntayhtymän laskuun todennäköisesti jouduttu ostamaan ulkopuolista asiantuntija-apua ja lisäksi vaarana olisi ollut, että neuvottelut olisivat henkilöityneet. Tästä syystä sopimuksen saavuttaminen olisi ollut todennäköisesti vaikeampaa. Kuntayhtymän kannalta on näin ollen ollut tarkoituksenmukaista, että Lapha on käynyt neuvottelut asiassa kuntayhtymän puolesta. Kuntayhtymän hallituksen voidaan katsoa hyväksyneen menettelytavan, jossa Lapha on hoitanut neuvottelut kuntayhtymän puolesta samalla kun kuntayhtymän hallitus on hyväksynyt neuvottelujen pohjalta työntekijän kanssa tehdyn sopimuksen. Huolimatta siitä, että Lapha on hoitanut neuvottelut käytännössä, on lopullinen valta sopimuksen hyväksymisestä säilynyt kuntayhtymällä.

*Asian luonne (hallintoasia vs. riita-asia)*

Kuntayhtymä on julkisyhteisö, jolla on julkisoikeudellisten oikeussuhteiden lisäksi myös yksityisoikeudellisia oikeussuhteita. Kuntayhtymän hallitus vastaa kuntayhtymän tekemistä päätöksistä toimivaltansa puitteissa riippumatta oikeussuhteen laadusta. Työntekijän erottamiseen liittyvää päätöksentekoprosessia on käsitelty hallinto-oikeudessa.

Päätöksestä ilmenee, että asiaa tarkasteltuaan hallinto-oikeus on kumonnut kuntayhtymän hallituksen tekemän erottamispäätöksen esteellisyyteen perustuen. Kyse on siis virheellisen hallintopäätöksen kumoamisesta sen sijaan, että hallinto-oikeus olisi käsitellyt asiaa riita-asiana. Riita-asiat kuuluvat käräjäoikeuden toimialaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisun jälkeen asian hoito (korvaussopimuksesta päättäminen) on siirtynyt Pel-Savun hallituksen hoidettavaksi hallintoasiana. Sovintoneuvottelut ovat välttämätön osa asian käsittelyä edeltänyttä valmistelutyötä.

Mikäli kuntayhtymän hallitus hyväksyisi korvaussopimuksen käsittelyä koskevasta pykälästä tehdyn oikaisuvaatimuksen, jatkuu asian käsittely riita-asiana käräjäoikeudessa sen olettamuksen varassa, että

työntekijä tulee vaatimaan saataviaan oikeusteitse. Asia muuttuu siis juridisessa mielessä riita-asiaksi vasta tässä vaiheessa.

**Käsittely:** Tero Luoma-aho, Markku Kankaanranta, Pekka Arvola ja Sirpa Koskenlaine jääväsivät itsensä asiankäsittelystä ja poistuivat kokouksesta pykälän käsittelyn ajaksi (Osallisuusjäävi). Varajäsen Sari-Anne Kiemunki saapui kokoukseen. Pöytäkirjanpitäjäksi pykälän käsittelyn ajaksi valittiin Pelkosenniemen vt. kunnanjohtaja Lauri Lehtinen. Pykälän osalta pöytäkirjantarkastajaksi valittiin Sari-Anne Kiemunki.

Käsittelyn aikana todettiin, että päätösesitykseen tehdään seuraavat muutokset. *"laittomasti"* sana poistetaan. *Laittomaksi* sana vaihdetaan virheelliseksi. Viimeisestä kappaleesta poistetaan riita-asiana. Viimeisestä kappaleesta poistetaan viimeinen lause.

Sari-Anne Kiemunki esitti, että oikaisuvaatimus hyväksytään. Esitys raukesi kannattamattomana. Puheenjohtaja totesi, että oikaisuvaatimus hylätään esittelytekstiin tehtyjen tarkistusten jälkeen muutetun esityksen mukaisesti.

**Päätös:** Hallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

*Kokouksen kulku*

Kokoukselle on valittu pöytäkirjantarkastajat, jotka ovat tarkistaneet ja hyväksyneet pöytäkirjan kirjaukset dokumenttina kokouksen päätöksistä.

*Korvaussumman kirjaaminen*

Kuntayhtymän taloushallinnossa ja kirjanpidossa tulee noudattaa kuntalakia, kirjanpitolakia ja hyvää kirjanpitotapaa. Kuntayhtymän hallitus ei voi tehdä lain tai hyvän kirjanpitotavan vastaisia päätöksiä kuntayhtymän operatiivista toimintaa ja taloushallintoa sitovasti. Lisäksi todetaan, että korvaussumman käsittely kuntayhtymän kirjanpidossa on toissijainen itse korvausvaatimusasian kannalta.

*Pöytäkirjanpitäjän esteellisyys*

Eeva-Maria Maijalan on väitetty olleen esteellinen toimimaan pöytäkirjanpitäjänä Pel-Savun hallituksen kokouksessa, kun

korvausasiaa on käsitelty. Oikaisuvaatimuksessa on väitetty Maijalan olleen toimeksiantosuhteessa aiemmin toisessa asiassa tehdyn virkatoimen yhteydessä ja olleen tästä syystä esteellinen toimimaan kuntayhtymän pöytäkirjanpitäjänä korvausasiaa käsiteltäessä.

Vs. kunnanjohtajana Maijala on toiminut viranhaltijana asiassa, johon oikaisuvaatimuksessa on viitattu. Maijala on antanut suullisen selvityksen yhtymähallituksen puheenjohtaja Jouko Savukoskelle siitä, että hän ei ole ollut oikaisuvaatimuksessa viitatussa asiassa toimeksiantosuhteessa mainittuun henkilöön. Todistustaakka toimeksiantosuhteen toteennäyttämisestä on sillä, joka on esittänyt väitteen. Koska näyttöä asiasta, joka olisi aiheuttanut väitetyn esteellisyyden ei ole toimitettu, todetaan, että Maijala ei ole ollut esteellinen toimimaan pöytäkirjanpitäjänä yhtymähallituksen kokouksessa kun sopimuksen hyväksymisestä on päätetty.

*Laphan toiminta asiassa*

Lapha on käynyt neuvottelut sovinnosta irtisanotun työntekijän kanssa. Kuntayhtymän hallituksenpuheenjohtaja Jouko Savukoski on edustanut asemansa puolesta Pel-Savun kuntayhtymää ja pitänyt yhteyttä Laphan suuntaan neuvottelujen aikana.

Koska neuvottelujen pohjana on hallinto-oikeuden lainvoimainen päätös, jossa irtisanominen on todettu virheelliseksi, on korvauksista joka tapauksessa sovittava työntekijän kanssa. Mikäli asiasta ei sovita, uhkaa kuntayhtymää seuraavaksi käräjäoikeusprosessi. Laphalla on ollut kuntayhtymää parempi asiantuntemus ja resurssit neuvotteluihin.

Mikäli Pel-Savun hallitus olisi toiminut suoraan neuvotteluosapuolena, olisi kuntayhtymän laskuun todennäköisesti jouduttu ostamaan ulkopuolista asiantuntija-apua ja lisäksi vaarana olisi ollut, että neuvottelut olisivat henkilöityneet. Tästä syystä sopimuksen saavuttaminen olisi ollut todennäköisesti vaikeampaa. Kuntayhtymän kannalta on näin ollen ollut tarkoituksenmukaista, että Lapha on käynyt neuvottelut asiassa kuntayhtymän puolesta. Kuntayhtymän hallituksen voidaan katsoa hyväksyneen menettelytavan, jossa Lapha on hoitanut neuvottelut kuntayhtymän puolesta samalla kun kuntayhtymän hallitus on hyväksynyt neuvottelujen pohjalta työntekijän kanssa tehdyn sopimuksen. Huolimatta siitä, että Lapha on hoitanut neuvottelut käytännössä, on lopullinen valta sopimuksen hyväksymisestä säilynyt kuntayhtymällä.

*Asian luonne (hallintoasia vs. riita-asia)*

Kuntayhtymä on julkisyhteisö, jolla on julkisoikeudellisten oikeussuhteiden lisäksi myös yksityisoikeudellisia oikeussuhteita. Kuntayhtymän hallitus vastaa kuntayhtymän tekemistä päätöksistä toimivaltansa puitteissa riippumatta oikeussuhteen laadusta. Työntekijän erottamiseen liittyvää päätöksentekoprosessia on käsitelty hallinto-oikeudessa.

Päätöksestä ilmenee, että asiaa tarkasteltuaan hallinto-oikeus on kumonnut kuntayhtymän hallituksen tekemän erottamispäätöksen esteellisyyteen perustuen. Kyse on siis virheellisen hallintopäätöksen kumoamisesta sen sijaan, että hallinto-oikeus olisi käsitellyt asiaa riita-asiana. Riita-asiat kuuluvat käräjäoikeuden toimialaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisun jälkeen asian hoito (korvaussopimuksesta päättäminen) on siirtynyt Pel-Savun hallituksen hoidettavaksi hallintoasiana. Sovintoneuvottelut ovat välttämätön osa asian käsittelyä edeltänyttä valmistelutyötä.

Mikäli kuntayhtymän hallitus hyväksyisi korvaussopimuksen käsittelyä koskevasta pykälästä tehdyn oikaisuvaatimuksen, jatkuu asian käsittely käräjäoikeudessa sen olettamuksen varassa, että työntekijä tulee vaatimaan saataviaan oikeusteitse.

Sari-Anne Kiemunki jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Sari-Anne Kiemunki poistui kokouksesta asian käsittelyn jälkeen.

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä voi hakea muutosta kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

## § 8 PRO ECONOMICA -OHJELMAN PÄIVITYS

Kuntayhtymää koskee samat taloushallinnon raportointivelvollisuudet valtion suuntaan kuin kuntiakin. Kuntayhtymällä on käytössä ProEconomica Premium taloushallinnon järjestelmäversio 7.0. Järjestelmään on tulossa XBRL-raporttipaketti, joka pitää sisällään pakollisia raportoinnin muutoksia XBRL-paketin hinta on 694 euroa 0 alv. Asennusta ei pysty tekemään vanhaan versioon. Tästä syystä on tarpeen hankkia uusi ProEcomica Premium 8.0 versio. Versiopäivityksen hinta on 700 € 0 alv. Yhteensä päivitykset kustantavat 1394 € 0 alv.

**Päätösehdotus:**

Hallitus päättää hyväksyä uuden ProEconomica ohjelmistopäivityksen ja raportointipaketin hankinnan.

**Päätös:** Päätösesitys hyväksyttiin.

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen.

## § 9 KUNTAYHTYMÄN TALOUSARVIO JA TOIMINTASUUNNITELMA

Kuntayhtymän talousarvio vuodelle 2024 on laadittu sen olettamuksen varassa, että yhtymää ei saada vielä purettua talousarviovuoden aikana.

Kuntayhtymän tulisi lähtökohtaisesti pystyä kattamaan toiminnastaan aiheutuvat käyttötalousmenot tilojen vuokraustoiminnasta kertyvillä toimintatuotoilla. Ongelmana ovat investoinnit, jotka voidaan rahoittaa esimerkiksi lainarahalla tai omistajakuntien antamalla rahoituksella, mutta tällöinkin kuntayhtymän tulojen tulisi pitkällä aikajäänteellä pystyä kattamaan myös investoineista tehtävät poistot.

Tärkein vuokralainen on Lapin hyvinvointialue. Hyvinvointialue on talousvaikeuksissa ja joutuu tästä syystä tekemään raskaita säästöpäätöksiä karsimalla ja keskittämällä toimintojaan. Samalla myös vuokratilojen tarve vähenee nykyisestä.

Hyvinvointialue on ilmoittanut, että se ei jatka Pel-Savun kansanterveystyön kuntayhtymän osalta kuntoutuksen tilojen vuokraamista enää vuoden 2025 jälkeen. Muista Pel-Savulta vuokraamistaan tiloista hyvinvointialue on valmis neuvottelemaan. Koska vuokrasopimusten jatko on epävarmaa, sisältää laajojen perusparannusinvestointien tekeminen suuret riskit. Pel-Savun tulisi saada varmuus vuokraustoiminnan jatkosta ennen laajamittaisiin peruskorjausinvestointeihin ryhtymistä.

Kuntayhtymän tulot koostuvat toimintatuotoista, jotka puolestaan koostuvat vuokratuotoista, 394 000 euroa ja kuntien maksuosuuksista 25 512 euroa. Yhteensä toimintatuotot ovat 419 512 euroa. Toimintamenot ovat 309 824 euroa. Lainoja kuntayhtymä lyhentää 103 100 euroa. Toimintakatteen arvioidaan olevan noin 109 688 euroa ja vuosikate 94 988 euroa. Investointeihin (kiireelliset remontit) on varattu 30 000 euroa. Rakennusten poistojen 94 894 euroa kattamisen jälkeen kuntayhtymä pääsee nollatulokseen. Ilman kuntien maksuosuutta kuntayhtymän tulos olisi alijäämäinen.

**Päätösehdotus:**

Yhtymähallitus hyväksyy liitteenä olevan talousarvion ja esittää sen edelleen omistajakuntien hyväksyttäväksi.

**Päätös:** Talousarvio ja toimintasuunnitelma päätettiin palauttaa valmisteluun.

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 10 YHTYMÄHALLITUKSELLE TIEDOKSI

- Laphan hallitus 23/2024, 509 §: Kunnilta vuokrattujen toimitilojen jatkovuokrauksen periaatteet siirtymäkauden 2023-2025 jälkeen
- Yhtymähallituksen uusi sähköpostiosoite

**Päätösehdotus:**

Merkitään tiedoksi.

**Päätös:** Merkittiin tiedoksi

Pel-Savun kiinteistökuntayhtymän virallinen sähköpostiosoite on:
pelsavu.hallinto@savukoski.fi

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 11 MUUT ASIAT

**Päätösehdotus:**

Käsitellään muut mahdolliset asiat.

**Päätös:** Perustettiin työryhmä talousarvion, toimintasuunnitelman ja kuntayhtymän purkamisen valmisteluun liittyvät asiat.

Jäseniksi työryhmään nimettiin:

Pel-Savun kiinteistökuntayhtymä puheenjohtaja, Pel-Savun kiinteistökuntayhtymä varapj, Pelkosenniemen kunnanjohtaja, Savukosken kunnanjohtaja, Pelkosenniemen tekninen johtaja ja Savukosken tekninen johtaja.

Ensimmäinen kokoontuminen on 15.1.2025 klo 16 Pelkosenniemen kunnantalo

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

## § 12 KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 17:34

**Muutoksenhaku:** Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.

**Pöytäkirjan varmuudeksi**

Pelkosenniemen-Savukosken kiinteistökuntayhtymän hallituksen kokous
9.1.2025

Jouko Savukoski
Puheenjohtaja § 1-6

Sirpa Koskenlaine
Sihteeri § 1-6 ja § 8-12

Markku Kankaanranta
Puheenjohtaja § 8-12

Marja-Liisa Kelloniemi
Puheenjohtaja § 7

Lauri Lehtinen
Sihteeri § 7

Pöytäkirjan tarkastajat

§ 1-12 Kari Kilpimaa

6/3 2025

§ 1-6 ja 8-12 Pekka Arvola

6/3 2025

§ 7 Sari-Anne Kiemunki

6/3 2025

**Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 1, § 2, § 3, § 4, § 5, § 6, § 9, § 10, § 11 ja § 12**

**Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 8**

## OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen
- tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Pelkosenniemen kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Pelkosenniemen-Savukosken kiinteistökuntayhtymä

Yhteystiedot:

Sähköpostiosoite: pelsavu.hallinto@savukoski.fi

### Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua

- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

**Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää pelsavu.hallinto@savukoski.fi

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

**Valitusoikeusohje koskee pykäliä: § 7**

**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

**Valitusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa *(asianosainen)*, sekä
- kunnan jäsen.

**Valitusaika**

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

*Kunnan jäsenen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusperusteet**

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

**Valitusviranomainen**

Kunnallisvalitus tehdään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu
Käyntiosoite: Torikatu 34–40, 90100, Oulu.
Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 564 2841
Puhelinnumero: 029 564 2800

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/

**Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

**Oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.
tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

**Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Pelkosenniemen-Savukosken kiinteistökuntayhtymältä.

Sähköpostiosoite: pelsavu.hallinto@savukoski.fi

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.