

13.05.2025

Dnro 479/03.04.04.04.10/2024

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Pekka Nyman

Päätös, josta valitetaan

Pelkosenniemen kunnanvaltuusto 9.2.2024 § 6

Valtuusto on päättänyt myöntää 200 000 euron lisämäärärahan uuden kunnantalon peruskorjaus- ja muutostöihin vuodelle 2024.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava. Lisäksi päätöksen täytäntöönpano on keskeytettävä.

Asiassa on kyse Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskuksen (jäljempänä myös yhtiö) urakan rahoittamisesta. Markku Kankaanranta on osallistunut esteellisenä asian käsittelyyn sekä kunnanhallituksessa että valtuustossa. Asiaa on käsitelty kunnanhallituksen kokouksessa 1.2.2024 § 29 - § 33, jotka päätökset koskevat yhtiölle annettavaa vakuutta, rakennusurakan tarvitsemaa lisärahoitusta sekä pää-, sähkö- ja LVIA-urakoitsijoiden valintaa.

Kankaanranta on ollut käsittelemässä kunnanhallituksessa kaikkia yhtiön urakoita ja lainoja, vaikka hän on toiminut yhtiön hallituksen ja Pelkosenniemen kunnanhallituksen puheenjohtajana. Kyse on myös henkilökohtaisen hyödyn ajamisesta kunnan hallinnossa, koska kirjaston tilat eivät urakassa siirry uuden kunnantalon tiloihin ja kunnan vuokranmaksu Kankaanrannan puolisolle voi jatkua.

Lisäksi kunnanhallitus on ylittänyt toimivaltansa 2.1.2024 tekemissään päätöksissä § 30 - § 33. Kunta ei ole päättänyt ryhtyä investointihankkeeseen vaan tällaisen päätöksen on tehnyt yhtiö. Kunta on päättänyt sisustaa omat tilansa yhtiön rakennusteknisten töiden valmistuttua. Yhtiö on palkannut rakennushankkeeseen pääsuunnittelijan ja muita toimihenkilöitä, joille on kuulunut urakan kilpailuttaminen ja hankkeen eteenpäin vieminen.

Yhtiön ja kunnan välillä ei ole ollut myöskään asioidenajovaltuutusta. Päätöksistä ei ole ollut mahdollista hakea muutosta.

Asiassa on myös tutkittava, onko valtuusto myöntänyt yhtiölle de minimis -tukea tukiehdot ylittäen, kun se on päättänyt 700 000 euron omavelkaisen takauksesta ja 550 000 euron määrärahasta sekä vielä valituksenalaisessa päätöksessä 200 000 euron lisämäärärahasta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä ja valittajan velvoittamista korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut täysimääräisinä.

Kankaanranta on antanut selityksen.

Valittaja on antamassaan vastaselityksessä todennut muun ohella, että hänen jääviysväitteensä Kankaanrannasta kunnanhallituksessa on ollut virheellinen. Lisäksi valittaja on vaatinut, että osapuolet pitävät oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi lausuminen täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Perustelut

Asian taustaa

Kunnanhallituksen lausunnon mukaan Pelkosenniemen kunta omistaa Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskuksen osakkeista 95,59 prosenttia. Markku Kankaanranta on Pelkosenniemen kunnanhallituksen puheenjohtaja ja Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskuksen hallituksen puheenjohtaja.

Yritys- ja yhteisötietojärjestelmän tietojen mukaan Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus on keskinäinen kiinteistöosakeyhtiö. Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskuksen yhtiöjärjestyksen 2 §:n mukaan yhtiön toimialana on omistaa ja hallita Pelkosenniemen kunnan Alaperän kylässä Niemi Rn:o 31:13-nimistä tilaa ja sillä sijaitsevaa liikerakennusta. Yhtiöjärjestyksen 5 §:stä ilmenee, että yhtiön osakkeet tuottavat oikeuden hallita huoneistoja yhtiön omistamassa rakennuksessa mainitussa määräyksessä tarkemmin todetulla tavalla.

Yhtiön välittömään hallintaan jäävät ilmastointikonehuoneet, sähköpääkeskushuone, lämmönjakohuone, talovarasto- ja puhelinreletila. Lisäksi yhtiön hallintaan jäävät autolämmityspaikat.

Yhtiö on 21.11.2022 pitämässään ylimääräisessä yhtiökokouksessa päättänyt käynnistää Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskuksen peruskorjaushankkeen. Yhtiökokous on päättänyt rahoittaa hankkeen pankista haettavalla 700 000 euron lainalla, johon kunta varaa tarvittavat vakuudet.

Kunnanhallituksen päätöksen 31.3.2023 § 111 esittelytekstistä ilmenee, että Pelkosenniemen kunnassa on valmisteltu kunnan toimistotyötilojen, valtuustosalin, arkiston ja asiointipalvelupisteen tilojen siirtoa niin kutsuttuun liikekeskuksen rakennukseen siten, että tiloista muodostuu uusi kunnantalo. Kunnanhallitus on 3.11.2022 hyväksynyt tilahankkeen tarvesuunnitelman ja päättänyt käynnistää suunnittelun yhdessä Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskuksen kanssa. Kunnantalon suunnittelua ovat ohjanneet käytännön tarpeet siirtyä saman katon alle terveellisiin ja nykyaikaisiin tiloihin sekä kunnan uudistetun strategian ja organisaatorakenteen mukaiset tarpeet. Peruskorjauksen ja muutostöiden suunnitteluryhmänä on toiminut kunnanhallituksen nimeämä tilatyöryhmä.

Edellä mainitun esittelytekstin mukaan rakentamishanke jakautuu kunnan ja yhtiön kanssa siten, että kunta vastaa rakennuksen toiminnallisista muutostöistä, kuten toimistotilojen rakentamisesta, valaistuksesta, heikkovirrasta, paloilmajärjestelmästä ja tietotekniikasta, ja yhtiö perussaneerauksesta, kuten kiinteistön rakennusteknisiin töihin kuuluvista yläpohjasta, ikkunoiden tiivistyksestä ja ulkotöistä. Esittelytekstistä ilmenee, että kunnanvaltuusto on 15.12.2022 (§ 107) myöntänyt Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskukselle 700 000 euron omavelkaisen takauksen peruskorjaukseen ja että kunnan talousarviossa on varattu 550 000 euroa muutostöihin.

Kunnanhallitus on 31.3.2023 (§ 111) päättänyt, että kunnantalon rakentamishanke toteutetaan esitettyjen pääpiirustusten pohjalta ja elinvoimapalvelut valtuutetaan viimeistelemään urakka-asiakirjat ja kilpailuttamaan urakka. Elinvoimajohtaja on valtuutettu allekirjoittamaan urakkasopimus. Mikäli kustannusarvio osoittaa kilpailutuksen jälkeen investointimäärärahojen olennaista ylittymistä, saatetaan asia kunnanhallituksen käsittelyyn ennen urakkasopimuksen allekirjoittamista.

Kunnanhallituksen päätöksen 9.11.2023 § 412 esittelytekstissä on todettu, että uuden kunnantalon suunnitelmia on muutettu tilatehokkuuden parantamiseksi ja kustannussäästöjen löytämiseksi, minkä lisäksi työryhmässä on tarkasteltu muiden kunnan toimintojen sijoittamismahdollisuuksia kiinteistöön. Tavoitteena on ollut siirtää kaikki kunnan hallinto- ja toimistotyötilat, valtuustosali ja muut kokoustilat sekä asiointipalvelupiste Pelkosenniemen liikekeskuksen kiinteistöön.

Muiden kunnan toimintojen sijoittamismahdollisuuksia koskevilta osin päätöksen esittelytekstistä käy ilmi muun ohella, että kirjaston sijoittaminen rakennukseen edellyttäisi huomattavasti suurempia tiloja, eikä kirjastopalvelujen heikentämistä ole katsottu tarkoituksenmukaiseksi. Kunnanhallitus on edellä mainitulla päätöksellään päättänyt hyväksyä muutetut pohjapiirustukset ja hankinta-asiakirjat ja valtuuttanut elinvoimapaalvelut viimeistelemään urakka-asiakirjat ja kilpailuttamaan rakennusurakan. Päätökseen on sisältynyt maininta, että kunnanhallitus tekee hankintapäätöksen, mikäli valtuusto myöntää kohteelle määrärahan.

Kunnanhallitus on 1.2.2024 päättänyt (§ 29) esittää valtuustolle, että se vahvistaa, että valtuuston 15.12.2022 § 107 Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskukselle myöntämä 700 000 euron omavelkainen takaus täyttää muun muassa SGEI de minimis -asetuksessa asetetut ehdot ja on näin ollen SGEI-tukea. Kankaanranta ei ole osallistunut kunnanhallituksen päätöksen tekemiseen. Kunnanvaltuusto on 9.2.2024 (§ 5) päättänyt hyväksyä kunnanhallituksen esityksen.

Kunnanhallituksen lausunnosta ilmenee, että kunta on ilmoittanut Kuntarahoitukselle takaajalta vaadittavien tietojen osalta, että taattavalla rahoituksella yhtiön omistama rakennus peruskorjataan ja muutetaan Pelkosenniemen kunnantaloksi. Saneerauksen jälkeen rakennusta käytetään rakennuksen kokonaispinta-alasta ja -käyttöalasta laskien vähintään 90 prosenttisesti kunnantalona ja kunnalliseen toimintaan.

Kunnanhallitus on 1.2.2024 (§ 30) päättänyt esittää valtuustolle, että se myöntää 200 000 euron lisämäärärahan uuden kunnantalonsuorituksen peruskorjaus- ja muutostöihin vuodelle 2024. Päätöksen esittelytekstissä on todettu asian aikaisemmista vaiheista muun ohella, että kunnanhallitus on käsitellyt asiaa viimeksi 9.11.2023 (§ 412). Talousarvioon on vuodelle 2024 varattu 550 000 euron määräraha uuden kunnantalonsuorituksen muutostöitä varten. Yhtiö on varannut putkiremonttiin ja muuhun tarvittavaan peruskorjaukseen 700 000 euroa. Kunnantalonsuorituksen urakoitsijat on kilpailutettu ja edullisimmat tarjoukset ovat olleet yhteensä 1 382 885 euroa, mikä tarkoittaa 132 885 euron lisämäärärahan tarvetta. Sen lisäksi on huomioitava hankevaraus lisä- ja muutostöille sekä suunnittelukustannuksille yhteensä noin 60 000 - 70 000 euroa.

Kunnanhallitus on 1.2.2024 tekemissään päätöksissä § 31 - § 33 päättänyt valita uuden kunnantalonsuorituksen peruskorjaus- ja muutostöiden pääurakoitsijan, sähköurakoitsijan sekä LVIA-urakoitsijan, mikäli valtuusto myöntää hankkeen toteuttamiseksi tarvittavan lisämäärärahan. Kunnanhallitus on samoin edellytyksin valtuuttanut teknisen johtajan käynnistämään urakkaneuvottelut ja allekirjoittamaan urakkasopimukset. Kankaanranta ei ole ollut läsnä kunnanhallituksen kokouksessa kunnanhallituksen käsitellessä asioita § 30 - 33 Kankaanranta on osallistunut valituksenalaisen valtuuston päätöksen tekemiseen valtuutettuna.

Esteellisyttä koskeva valitusperuste

Kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Jos valtuutettu ottaa osaa asian käsittelyyn muussa toimielimessä, häneen sovelletaan, mitä kyseisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä säädetään.

Hallintolain 28 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan läheisellä tarkoitetaan muun ohella virkamiehen puolisoa.

Valittaja on kunnanhallituksen lausunnon ja Kankaanrannan selityksen johdosta antamassaan vastaselityksessä todennut, että hänen jääviysväitteensä Kankaanrannasta kunnanhallituksessa on ollut virheellinen. Hallinto-oikeus katsoo, että valittaja on vastaselityksessään peruuttanut vaatimuksensa valituksenalaisen päätöksen kumoamisesta sillä perusteella, että Kankaanranta olisi ollut esteellinen osallistumaan kyseessä olevaa rakennushanketta koskevaan asian käsittelyyn kunnanhallituksessa.

Kankaanrannan esteellisyttä on hallinto-oikeudessa arvioitava siltä osin kuin hän on osallistunut valituksenalaisen päätöksen tekemiseen valtuutettuna.

Kuntalain 97 §:n 1 momentin perusteella valtuutettu on esteellinen käsittelemään asiaa valtuustossa ainoastaan, mikäli asia koskee häntä henkilökohtaisesti tai hänen läheistään. Asia ei koske Kankaanranta henkilökohtaisesti eikä myöskään hänen läheistään sillä valitusperusteella, että Kankaanranta on toiminut sekä Pelkosenniemen kunnanhallituksen että yhtiön hallituksen puheenjohtajana. Kankaanrannan ei siten voida katsoa olleen esteellinen käsittelemään kyseessä olevaa asiaa valtuustossa tällä perusteella.

Hallinto-oikeus katsoo, että kysymyksessä olevan rakennushankkeen toteuttamisesta on kunnan osalta päätetty kunnanhallituksen 31.3.2023 (§ 111) ja 9.11.2023 (§ 412) tekemissä päätöksissä. Asiassa saadun selvityksen perusteella kunnan talousarvioon on vuosille 2023 ja 2024 varattu tätä tarkoitusta varten määrärahaa 550 000 euroa. Jäljempänä mainitun päätöksen esittelytekstistä käy ilmi, että asiaa valmistellut työryhmä ei ole pitänyt kirjastopalvelujen sijoittamista uuteen kunnantalon vartenotettavana ratkaisuna siinä yhteydessä, kun se on arvioinut, mitä muita kunnan toimintoja uuteen kunnantalon voitaisiin siirtää. Asiassa ei ole muutoinkaan ilmennyt, että hankkeen aikana olisi valmisteltu kirjastopalvelujen siirtämistä uusiin toimitiloihin.

Valituksenalaisen valtuuston lisämäärärahaa koskevan päätöksen tekemisen on katsottava johtuneen siitä, että aikaisemmin päätetyn rakennushankkeen kustannukset ovat kilpailutuksen myötä osoittautuneet arvioituja suuremmiksi. Asiassa ei ole ilmennyt, että valituksenalaisessa päätöksessä tai sitä koskevassa valmistelussa olisi missään vaiheessa ollut kyse siitä, että myös kirjaston toiminnot siirtyvät uuteen kunnantalon.

Siten Kankaanranta ei ole ollut esteellinen osallistumaan valituksenalaisen päätöksen tekemiseen valtuutettuna sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että Kankaanranta tai hänen puolisonsa on hyötynyt siitä kunnan päätöksenteosta, että kirjastopalvelut eivät siirry uuteen kunnantaloon.

Edellä todettuun nähden valituksenalaisen päätöksen ei voida katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä Kankaanrannan esteellisyyttä koskevalla valitusperusteella.

Kunnanhallituksen toimivallan ylittymistä koskeva valitusperuste

Hallinto-oikeus katsoo, että kunnanhallituksen 2.1.2024 tekemien päätösten § 31 - § 33 ei ole katsottava olevan valituksenalaisen päätöksen valmistelua. Valituksenalaista päätöstä ei siten ole pidettävä lainvastaisena kunnanhallituksen mainittuja päätöksiä koskevien valitusperusteiden johdosta. Nyt kysymyksessä olevan asian yhteydessä ei tule myöskään ratkaistavaksi kunnanhallituksen edellä mainittujen päätösten valituskelpoisuus. Valituksenalaista päätös ei ole pidettävä kuntalain 135 §:n 2 momentin 2 kohdan nojalla lainvastaisena muillakaan valittajan esittämillä perusteilla.

Valtiontukea koskeva valitusperuste

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 107 artiklan 1 kohdan mukaan jollei perussopimuksissa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Komissio on 19.7.2016 antanut tiedonannon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontuen käsitteestä (2016/C262/01). Tiedonannossa komissio toteaa, että valtiontukisääntöjä sovelletaan ainoastaan silloin, kun tuensaaja on ”yritys”. Euroopan unionin tuomioistuimien on johdonmukaisesti määritellyt yritykset taloudellista toimintaa harjoittaviksi yksiköiksi riippumatta niiden oikeudellisesta muodosta ja rahoitustavasta. Tietyn yksikön luokittelu yritykseksi riippuu näin ollen täysin sen toimintojen luonteesta. Yksiköllä kansallisen lainsäädännön mukaan oleva asema ei ole ratkaiseva. Usean erillisen oikeushenkilön voidaan katsoa muodostavan yhden taloudellisen yksikön valtiontukisääntöjä sovellettaessa. Kyseinen taloudellinen yksikkö muodostaa tällöin tarkasteltavan yrityksen. Tältä osin unionin tuomioistuin katsoo olennaisiksi olemassa olevat määräysvaltaan oikeuttavat omistussuhteet ja muut toiminnalliset, taloudelliset tai hallinnolliset yhteydet. Taloudellisen ja muun kuin taloudellisen toiminnan välisen eron selventämiseksi unionin tuomioistuin on johdonmukaisesti katsonut, että taloudellista toimintaa on kaikki toiminta, jossa tavaroita tai palveluja tarjotaan markkinoilla.

Euroopan unionin oikeuden soveltamiskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että myös kunnan myöntämä tuki voi olla Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Edelleen unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan valtiontukisääntöjä sovelletaan vain toimenpiteisiin, jotka täyttävät kaikki SEUT 107 artiklan 1 kohdassa määrätty edellytykset.

Hallinto-oikeus toteaa, että SEUT 107 artiklan 1 kohdan perusteella valtiontuki on kiellettyä, mikäli kaikki seuraavat edellytykset täyttyvät: 1) tuki on jäsenvaltion myöntämä taikka tuki myönnetään muodossa tai toisessa valtion varoista, 2) tuki suosii jotakin yritystä tai tuotannonalaa, 3) tuki vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua ja 4) tuki vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Hallinto-oikeus katsoo, että valtuuston myöntämä lisämääräraha, joka on tarkoitettu yhtiön omistaman ja vastuulla olevan rakennuksen muutostöiden rahoittamiseen, on katsottavissa SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi valtion varoista myönnettyksi tueksi.

Kun unionin valtiontukisäännösten soveltamisen edellytyksenä on, että tuensaaja on SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu yritys, asiassa on seuraavaksi ratkaistava, onko yhtiötä pidettävä mainitun kaltaisena yrityksenä. Tältä osin on keskeistä arvioida, harjoittaako yhtiö taloudellista toimintaa, jollaisena unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan on pidetty tavaroiden tai palveluiden tarjoamista markkinoilla.

Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus on keskinäinen kiinteistöosakeyhtiö. Keskinäinen kiinteistöosakeyhtiö ei lähtökohtaisesti harjoita varsinaista taloudellista toimintaa omistamallaan kiinteistöllä, jos se toimii osakkaidensa hallintaorganisaationa ja tarjoaa kiinteistöä vain näiden osakkaiden käyttöön vastiketta vastaan.

Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskuksen yhtiöjärjestyksen mukaan yhtiön omistamalla kiinteistöllä sijaitsevan rakennuksen toimisto- ja liikehuoneistoja hallitsevat yhtiöjärjestyksen perusteella yhtiön osakkeenomistajat. Yhtiön välittömässä hallinnassa ovat lähinnä rakennuksen talotekniikkaan liittyvät tilat ja autojen lämmityspaikat. Yhtiön voidaan siten katsoa olevan edellä kuvatun kaltainen osakkaidensa hallintaorganisaatio, joka ei itse harjoita omistamallaan kiinteistöllä taloudellista toimintaa markkinoilla.

Koska yhtiön osakkeenomistajat hallitsevat yhtiön omistaman rakennuksen huoneistoja suoraan osakeomistuksen perusteella ja voivat siten harjoittaa näillä huoneistoilla toimintaa omaan lukuunsa, yhtiön omistaman rakennuksen muutostöiden rahoittamisesta saavat välitöntä hyötyä myös yhtiön osakkeenomistajat. Tämän vuoksi yhtiön ja sen osakkeenomistajina olevien oikeushenkilöiden voidaan katsoa muodostavan komission 19.7.2016 antamassa tiedonannossa todetun yhden taloudellisen yksikön valtiontukisäännöksiä sovellettaessa. Siten arvioitaessa yhtiön toimintojen luonnetta asiassa on otettava huomioon yhtiön ja sen osakkeenomistajien harjoittaman toiminnan kokonaisuus.

Kun kunta omistaa yhtiön osakkeista lähes 96 prosenttia ja kun yhtiön omistamaa rakennusta tullaan asiassa saadun selvityksen perusteella rakennushankkeen jälkeen käyttämään kokonaispinta-alan ja kokonaiskäyttöajan perusteella vähintään 90 prosenttisesti kunnantalona ja kunnallisessa toiminnassa, hallinto-oikeus katsoo, että yhtiön toiminnassa on kyse lähinnä kunnan peruspalvelujen tai tähän rinnastuvien julkisten tehtävien hoitamisesta.

Edellä todettuun nähden yhtiötä ei ole pidettävä SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna taloudellista toimintaa yrityksenä. Kun asiassa eivät siten täyty kaikki SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut edellytykset, unionin valtioneuvoston määräykset ja -säännökset eivät tule asiassa sovellettaviksi. Näin ollen valituksenalaista päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena valittajan esittämällä SGEI de minimis -tuen ylittymistä koskevalla valitusperusteella.

Hallinto-oikeuden johtopäätös

Valituksenalaisen päätökseen kumoamiseen valittajan esittämillä perusteilla ei ole aihetta.

Oikeudenkäyntikulut

Valittajan esittämiä vaatimuksia ei voida pitää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentissa tarkoitettulla tavalla ilmeisen perusteettomina, minkä vuoksi valittaja ei ole velvollinen korvaamaan Pelkosenniemen kunnan oikeudenkäyntikuluja.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Henri Matinolli ja Jussi Haapa-aho.

Esittelevä jäsen

Jussi Haapa-aho

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, asiointipalvelun kautta, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu
270 euroa

Jäljennös maksutta Pelkosenniemen kunnanhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>