

17.12.2024

Dnrot 1450/03.04.04.04.10/2023

1613/03.04.04.04.10/2023

**Asia** Kunnallisia koskevat valitukset

**Valittajat** 1. Markku Kallio  
2. Piia Taipola

**Päätökset, joista valitetaan**

**Pelkosenniemen kunnanvaltuusto 22.9.2023**

§ 92 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 93 Pöytäkirjan tarkastajien valinta

§ 94 Asialistan ja kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

§ 95 Kunnanjohtajan ajankohtaiskatsaus

§ 96 Arviointikertomus vuodelta 2022 / Kunnanhallituksen lausunto

§ 97 Toteumaraportti 1-6 / 2023

§ 98 Palvelukoti Onnelan sisäpihan kattaminen / muutos talousarvioon 2023

§ 99 Hallintosäännön tarkistaminen

§ 100 Lapin liiton perussopimuksen päivittäminen

§ 101 Pelkosenniemen-Savukosken kiinteistökytymän purkaminen

§ 102 Varavaltuutetun eroaminen / Ahola

§ 103 Ero kunnallisista luottamustehtävistä ja toimielinten jäsenvalinnat eronneen sijalle / Taipola

§ 104 Valtuuston jäsenyyden päättyminen ja toimielinten uudet jäsenvalinnat / Jaakkola

§ 105 Kunnanhallituksen jäsenten, varajäsenten ja puheenjohtajien valinta toimikaudelle 1.6.2023 - 31.5.2025 / Kieltäytyminen kunnanhallituksen varajäsenen tehtävästä ja ero luottamustoimista / Tarja Kallio

§ 106 Ero kunnallisista luottamustehtävistä ja toimielinten jäsenvalinnat eronneen sijalle / Sirviö

§ 107 Kokouksessa jätettävät valtuustoaloitteet

§ 108 Muut asiat

## Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. Valtuuston päätökset ja erityisesti päätökset § 92 ja § 105 on kumottava. Pelkosenniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Valtuuston kokous on kutsuttu koolle Pelkosenniemen hallintosäännön vastaisesti hybridikokouksena.

Valtuutettu Markku Kalliolta on käsiteltäessä asiaa § 92 evätty osallistuminen kokoukseen ilman laillista oikeutta. Valtuuston puheenjohtaja poisti Kallion tämän ilmoitettua, ettei pidä kokousta laillisena ja päätösvaltaisena. Määräyksen poistamiseen antoi kunnanjohtaja. Kallio ei käyttäytynyt asiattomasti. Hänen tarkoituksenaan oli pyytää kokouspöytäkirjaan merkintä siitä, että hän jättää eriävän mielipiteen kokouksen laillisuudesta ja päätösvaltaisuudesta. Tällaista mahdollisuutta hänelle ei annettu.

Kokouksen esityslistalla on §:n 105 kohdalla virheellisesti väitetty, että kunnanhallituksen varajäseneksi valittu varavaltuutettu Tarja Kallio olisi ilmoittanut, että hän ei ota vastaan kunnanhallituksen varajäsenen paikkaa. Tarja Kallio ei ole ilmoittanut, että hän kieltäytyisi varajäsenen tehtävästä. Hän on kertonut, että häneltä ei ole kysytty, suostuuko hän kunnanhallituksen varajäseneksi. Hänet on valittu tehtävään kunnanhallituksen kokouksessa ilman, että hän olisi antanut siihen suostumusta. Tarja Kallio on tiedustellut, miksi häneltä ei ole kysytty suostumusta, mihin kunnanhallituksen puheenjohtaja on todennut, ettei sitä tarvitse kysyä. Tarja Kallio ei ole missään vaiheessa kieltäytynyt kunnanhallituksen varajäsenyydestä. Hänen oikeusturvaansa on loukattu vakavasti nimeämällä hänet ilman lupaa varajäseneksi ja sen jälkeen erottamalla hänet tuosta tehtävästä ilman kirjallista menettelyä ja päätöksentekoa. Päätös on kuntalain vastainen.

2. Kunnanvaltuuston kokouksessa tehdyt päätökset on kumottava ja joka tapauksessa § 101. Pelkosenniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut. Hallinto-oikeuden on tehtävä asiassa rikosilmoitus.

Valtuuston kokous on kutsuttu koolle Pelkosenniemen hallintosäännön vastaisesti hybridikokouksena.

Valtuuston asiat on valmistellut kunnanhallitus, jonka jäsenet Tero Luoma-aho ja Anna-Kaisa Luoma-aho ovat vaalikelvottomia kunnanhallitukseen. He ovat johtavassa asemassa omistamassaan Arctic Moose Oy:ssä. Luoma-ahoille ja heidän yritykselleen on suurta hyötyä siitä, että voivat vaikuttaa kunnanhallituksessa kunnan päätöksentekoon.

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymä on irtisanonut valittajan työsuhteen lainvastaisesti, minkä vuoksi valittajalla on ehdollinen vahingonkorvaus- ja työhyvityssaatava kuntayhtymältä. Tämän ehdollisen saatavan vuoksi kuntayhtymää ei saa purkaa muutoin kuin selvitystilamenettelyn kautta. Joka tapauksessa purkutilanteessa saaminen on

huomioitava kuntayhtymän purkusopimuksessa ja sen liitteenä olevissa laskelmissa. Irtisanominen ja kuntayhtymälle tuleva vahingonkorvaus on ollut tarkoitus salata kuntalaisilta ja kuntapäätäjiltä. Heillä on kuitenkin oikeus tietää asiasta, koska heillä voi olla intressiä vaatia tahallisesta teosta vahingonkorvausta irtisanomisesta päättäneiltä henkilöiltä. Koska kuntayhtymän purkamissopimuksessa ei ole kuntalain 56 §:n 6 kohdan edellyttämällä tavalla sovittu siitä, miten Taipolan velka hoidetaan, valtuuston päätös on lainvastaisena kumottava. Mikäli kuntayhtymän rahavarat on jo jaettu, on asiassa syyllistytty mahdolliseen velallisen rikokseen. Tämän vuoksi hallinto-oikeuden on tehtävä asiassa rikosilmoitus poliisille.

## **Merkitään**

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on välipäätöksillään 20.11. ja 13.12.2023 hylännyt täytäntöönpanon kieltämistä koskevat hakemukset.

## **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Kunnanhallitus* on antamissaan lausunnoissa esittänyt valitusten hylkäämistä ja vaatinut valittajien velvoittamista korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut täysimääräisinä.

Hallinto-oikeus on pyytänyt kunnanhallitusta varaamaan henkilöille, joita päätökset ovat koskeneet (§:t 102-106) tilaisuuden antaa selityksensä Markku Kallion valituksen johdosta. *Tuomo Ahola, Piia Taipola ja Tarja Kallio* ovat antaneet selitykset.

*Piia Taipola* on vastaselityksessään todennut muun ohella, että kunnan oikeudenkäyntikuluvaatimus on perusteeton.

*Markku Kallio* ei ole hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut vastaselitystä.

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valituksen valtuuston 22.9.2023 tekemistä päätöksistä § 92, § 93, § 94, § 95, § 96, § 107 ja § 108.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta vaalikelpoisuutta koskevan valitusperusteen ja rikosilmoituksen tekemistä koskevan vaatimuksen.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valitukset sekä oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

## Perustelut

### **Tutkimatta jättäminen**

#### *Valituskelvottomat päätökset*

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta.

Valtuuston 22.9.2023 tekemät päätökset § 92, § 93, § 94, § 95, § 96, § 107 ja § 108 eivät sisällä sellaisia ratkaisuja, joista saa edellä mainittu kuntalain säännös huomioon ottaen tehdä erikseen kunnallisvalituksen. Valitus on jätettävä mainituilta osin tutkimatta. Päätökseen § 92 kohdistuvat kokouksen järjestäytymistä koskevat valitusperusteet tulevat kuitenkin tutkittaviksi, kun arvioidaan valtuuston 22.9.2023 tekemien valituskelpoisten päätösten lainmukaisuutta.

#### *Vaalikelpoisuutta koskeva valitusperuste*

Taipola on katsonut, että valtuustossa käsiteltyjen asioiden valmistelu on tapahtunut virheellisessä järjestyksessä, koska kunnanhallituksen jäsenet Tero Luoma-aho ja Anna-Kaisa Luoma-aho eivät ole olleet vaalikelpoisia kunnanhallitukseen.

Kuntalain 73 §:ssä on säädetty vaalikelpoisuudesta kunnanhallitukseen. Vaalikelpoisuuden menettämisestä on säädetty kuntalain 78 §:ssä, jonka 1 momentin mukaan jos luottamushenkilö menettää vaalikelpoisuutensa, hänet valinnut toimielin toteaa luottamustoimen päättyneeksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että kysymys edellä mainittujen henkilöiden vaalikelpoisuudesta on ratkaistu siinä yhteydessä, kun heidät on valittu kunnanhallitukseen, jolloin asia on myös voitu saattaa hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Päätös on sittemmin saanut lainvoiman. Nyt käsiteltävillä päätöksillä ei ole ratkaistu kysymystä henkilöiden vaalikelpoisuudesta, eikä myöskään sitä, ovatko he mahdollisesti myöhemmin menettäneet vaalikelpoisuutensa. Näin ollen hallinto-oikeus ei voi ottaa tässä yhteydessä ratkaistavakseen kysymystä mainittujen henkilöiden vaalikelpoisuudesta. Valittajan esittämä vaalikelpoisuutta koskeva valitusperuste on näin ollen jätettävä tutkimatta.

#### *Rikosilmoituksen tekemistä koskeva vaatimus*

Tuomioistunlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei edellä mainittu säännös huomioon ottaen kuulu rikosilmoituksen tekeminen Taipolan väittämän rikoksen johdosta.

## **Pääasia**

### *Hybridikokousta koskeva valitusperuste*

Valittajat ovat pitäneet kunnan päätöksentekomenettelyä virheellisenä sillä perusteella, että Pelkosenniemen kunnan hallintosääntö ei mahdollista niin sanottua hybridikokousta.

Kuntalain 98 §:n 1 momentin mukaan toimitelmille kuuluvista asioista voidaan päättää varsinaisessa kokouksessa, sähköisessä toimintaympäristössä tapahtuvassa kokouksessa (sähköinen kokous) tai sähköisesti ennen kokousta (sähköinen päätöksentekomenettely).

Kuntalain 99 §:n mukaan sähköinen kokous voidaan pitää käyttäen sellaista videoneuvottelua tai muuta soveltuvaa teknistä tiedonvälitystapaa, että:

- 1) kokouksen puheenjohtaja ja sihteeri voivat luotettavasti todentaa kokoukseen osallistuvat;
- 2) kokouksen puheenjohtaja voi johtaa kokousta 102 §:ssä tarkoitetulla tavalla; ja
- 3) kokoukseen osallistuva voi seurata kokouksen kulkua ja osallistua asioiden käsittelyyn.

Hallituksen esityksessä laeiksi kuntalain ja varainsiirtoverolain 4 §:n muuttamisesta (HE 242/2020 vp) on kuntalain 99 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu, että ehdotettu sääntely mahdollistaisi edelleen täysin sähköiset kokoukset, joihin kaikki kokoukseen osallistuvat osallistuisivat teknisen tiedonvälitystavan avulla valitsemastaan paikasta. Lisäksi mahdollisia olisivat edelleen sähköiset kokoukset, joihin osa osallistujista osallistuisi varsinaiselta kokouspaikalta ja osa teknisen tiedonvälitystavan avulla valitsemastaan paikasta.

Pelkosenniemen kunnan päätöksentekohetkellä voimassa olleen hallintosäännön 95 §:n mukaan valtuusto voi käsitellä asian varsinaisessa kokouksessaan, jossa kokouksen osallistujat ovat läsnä kokouspaikalla. Varsinaisessa kokouksessa voidaan käyttää sähköistä asianhallinta- tai äänestysjärjestelmää. Vaihtoehtoisesti kokous voidaan pitää sähköisessä toimintaympäristössä, johon osallistutaan sähköisen yhteyden avulla (sähköinen kokous).

Hallinto-oikeus toteaa, että edellä siteeratusta hallituksen esityksestä ilmenee, että kuntalain 99 §:ssä tarkoitettu sähköinen kokous tarkoittaa täysin teknisin yhteyksin toimitettujen kokousten lisäksi myös niin sanottuja hybridikokouksia. Tähän nähden Pelkosenniemen kunnan hallintosäännössä ei ole ollut tarpeen erikseen mainita hybridikokouksia mahdollisena kokouksen järjestämistapana, eikä valtuuston kokous 22.9.2023 ole järjestäytynyt valittajien mainitsemalla perusteella virheellisessä järjestyksessä.

*Valtuutetun kokouksesta poistamista koskeva valitusperuste*

Kallio on valituksessaan todennut, että häneltä on käsiteltäessä asiaa § 92 eväty osallistuminen valtuuston kokoukseen ilman laillista oikeutta.

Kuntalain 102 §:n 1 momentin mukaan puheenjohtaja johtaa asioiden käsittelyä ja pitää huolta järjestyksestä toimielimen kokouksessa. Jos kokouksessa läsnä oleva henkilö käytöksellään häiritsee kokouksen kulkua, puheenjohtajan tulee kehottaa häntä käyttäytymään asianmukaisesti. Jos kehotusta ei noudateta, puheenjohtaja voi määrätä henkilön poistumaan. Jos syntyy epäjärjestys, puheenjohtajan on keskeytettävä tai lopetettava kokous.

Kunnanhallituksen lausunnon mukaan valtuuston puheenjohtaja sai etukäteen valtuutettu Kalliolta tiedon, että tämä joutuu poistumaan kokouksesta esteen vuoksi tunnin kuluttua kokouksen aloituksesta. Saatuaan tämän ilmoituksen puheenjohtaja antoi kokouksen alussa Kalliolle kunnassa käytössä olevan lomakkeen, jolla valtuutetun tulee ilmoittaa kirjallisesti ja perustellen, mikäli joutuu poistumaan kesken kokouksen.

Kunnanhallitus on toimittanut lausunnon mukana internet-linkin kokouksesta laadittuun tallenteeseen. Tallenteesta ja lausunnosta ilmenee, että nimenhuudon jälkeen Kallio ilmoitti kokouksen olevan laittomasti koollekutsuttu. Asiasta käydyn keskustelun ja seuraavan asian käsittelyyn siirtymisen jälkeen Kallio ilmoitti, ettei hän halua olla läsnä, joten hän poistuu kokouksesta. Puheenjohtaja pyysi Kalliota jättämään poistumisilmoituksen, minkä jälkeen Kallio vielä jatkoi puhetta kokouksen lainvastaisuudesta. Lausunnon mukaan kunnanjohtaja ohjeisti puheenjohtajaa pyytämään Kalliota poistumaan kokouksesta, mikä seikka ei kuitenkaan käy selvästi ilmi tallenteesta. Sen sijaan tallenteesta ilmenee, että puheenjohtaja pyysi Kalliota poistumaan paikalta, jolloin Kallio poistui kokouksesta.

Edellä todetusta ilmenee, että Kallio on itse sen jälkeen, kun on katsonut kokouksen olevan laittomasti koollekutsuttu, ilmoittanut, ettei hän halua olla läsnä, vaan poistuu kokouksesta. Kallio on myös antanut puheenjohtajalle kirjallisen poistumisilmoituksen ennen kokouksesta poistumista. Vaikka puheenjohtaja on joutunut erikseen pyytämään Kalliota poistumaan kokouksesta Kallion jatkettua keskustelua jo päättyneestä asiasta, poistuminen on kuitenkin tapahtunut alun perin Kallion omasta aloitteesta. Tämän vuoksi hallinto-oikeus katsoo, ettei kokous ole järjestäytynyt virheellisessä järjestyksessä valtuutetun kokouksesta poistamista koskevalla valitusperusteella.

*Kunnanhallituksen varajäsenyyttä koskeva valitusperuste (§ 105)*

Kallio on valituksessaan todennut, että kunnanhallituksen varajäseneksi valitun varavaltuutettu Tarja Kallion oikeusturvaa on loukattu vakavasti nimeämällä hänet ilman lupaa varajäseneksi ja sen jälkeen erottamalla hänet tuosta tehtävästä ilman kirjallista menettelyä ja päätöksentekoa.

Kuntalain 70 §:n 1 momentin mukaan luottamustoimeen voidaan valita vain henkilö, joka on suostunut ottamaan toimen vastaan. Pykälän 2 momentin mukaan luottamustoimesta voi erota pätevästä syystä. Eron myöntämisestä päättää luottamushenkilön valinnut toimielin.

Valtuusto on 19.5.2023 (§ 38) valinnut Tarja Kallion kunnanhallituksen varajäseneksi toimikaudelle 1.6.2023–31.5.2025. Tarja Kallio on ilmoittanut 21.5.2023 Pelkosenniemen kuntaan lähettämässään sähköpostissa, että häntä ei ole kysytty varajäsenen tehtävään eikä hän ota sitä vastaan. Sen sijaan häntä on kysytty varsinaiseksi jäseneksi, johon hän on antanut suostumuksensa. Samalla hän on ilmoittanut eroavansa kaikista kunnan luottamustehtävistä. Talous- ja hallintopäällikkö Lauri Lehtinen on 22.5.2023 lähettämässään sähköpostissa tiedustellut Tarja Kalliolta, tarkoittaako eroanomus kaikkia luottamustehtäviä. Tarja Kallio on samana päivänä lähettämässään sähköpostissa vastannut, että kyllä se on samalla eroanomus. Edelleen hän on 2.6.2023 Lehtiselle lähettämässään sähköpostissa todennut seuraavasti: ”Pyydän siis eroa kunnanhallituksen minulle antamista luottamustehtävistä sekä kunnanhallituksen varajäsenyydestä, mihin en alun perin ollut edes lupautunut. Valtuuston varajäsenyyden erosta ei ole kyse. Siinä pysyn.”

Hallinto-oikeus toteaa, että valtuuston päätöksestä, jolla Tarja Kallio on valittu kunnanhallituksen varajäseneksi, ei ole valitettu. Päätös on siten lainvoimainen siitä huolimatta, että Tarja Kallio ei ilmoituksensa mukaan ole antanut suostumustaan tehtävään. Hän on 22.5. ja 2.6.2023 lähettämässään sähköposteissa ilmoittanut eroavansa kaikista luottamustehtävistä ja jälkimmäisessä sähköpostissa täsmentänyt eron koskevan myös muun muassa kunnanhallituksen varajäsenen tehtävää. Näin ollen valtuusto on voinut katsoa, että erolle on ollut pätevä syy ja myöntää Tarja Kalliolle eron kunnanjäsenen varajäsenen tehtävästä. Päätöstä ei ole kumottava mainitun valitusperusteen johdosta.

*Pelkosenniemen-Savukosken kiinteistö kuntayhtymän purkamista koskeva valitusperuste (§ 101)*

Kuntalain 56 §:n mukaan kuntayhtymän purkamisesta ja loppuselvityksen suorittamisesta on sovittava kuntayhtymän perussopimuksessa.

Pelkosenniemen-Savukosken kiinteistö kuntayhtymän perussopimuksen 23 §:n mukaan kuntayhtymän vapaaehtoisesta purkamisesta päättävät jäsenkuntien valtuustot. Kuntayhtymän purkautuessa yhtymähallituksen on huolehdittava loppuselvityksestä, elleivät jäsenkunnat sovi muusta järjestelystä. Kuntayhtymän varat, joita ei tarvita loppuselvityksen kustannusten ja velkojen suorittamiseen eikä sitoumusten täyttämiseen, jaetaan jäsenkunnille peruspääomaosuuksien suhteessa. Jos kustannusten ja velkojen suorittamiseen sekä sitoumusten täyttämiseen tarvittava määrä on varoja suurempi, jäsenkunnat ovat velvolliset suorittamaan erotuksen edellä mainittujen osuuksien suhteessa. Kuntayhtymän purkautuessa omaisuuden arvo

määritetään erillisen selvityksen perusteella. Jäsenkuntien valtuustot hyväksyvät loppuselvityksen. Viimeinen tilinpäätös ja vastuuvapaus käsitellään jäsenkuntien valtuustoissa.

Valituksenalaisella päätöksellä hyväksytyssä kuntayhtymän purkamissopimuksessa on muun ohella sovittu, että kuntayhtymän loppuselvitys aloitetaan välittömästi tämän sopimuksen tultua voimaan. Loppuselvityksestä vastaa perussopimuksen mukaisesti yhtymähallitus, elleivät jäsenkunnat sovi muusta järjestelystä. Kuntayhtymälle voidaan valita yksi tai useampi selvitysmies, jotka hoitavat kuntayhtymän loppuselvitykseen liittyviä tehtäviä. Mikäli kuntayhtymän purkamisen jälkeen ilmeneisi velvoitteita ja vastuuta, joita ei tämän sopimuksen allekirjoitushetkellä ole ollut jäsenkuntien tiedossa, vastaavat jäsenkunnat tällaisista vastuista ja velvoitteista kukin peruspääomaosuutensa mukaisessa suhteessa. Kun jäsenkuntien valtuustot ovat hyväksyneet loppuselvityksen, kuntayhtymä katsotaan purkautuneeksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että Taipolan valituksessa mainitsemaa kuntalain 56 §:n 6 kohtaa sovelletaan kuntayhtymän perussopimukseen, ei purkamissopimukseen. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että kuntalaissa ei ole säädetty eikä kuntayhtymän perussopimuksessa ole sovittu siitä, mitä tietoja purkamissopimuksessa on esitettävä. Purkamissopimuksen mukaan kuntayhtymä katsotaan purkautuneeksi, kun jäsenkuntien valtuustot ovat hyväksyneet loppuselvityksen. Loppuselvitys on sovittu aloitettavaksi välittömästi purkamissopimuksen tultua voimaan. Kuntayhtymän lopullinen velkojen selvittäminen tapahtuu siten loppuselvityksen yhteydessä ja loppuselvityksen hyväksyminen vaatii vielä molempien jäsenkuntien valtuustojen hyväksynnän. Näin ollen ja kun jäsenkunnat vastaavat kuntayhtymän purkamisen jälkeen ilmenneistä velvoitteista ja vastuista, jotka eivät ole olleet niiden tiedossa sopimuksen allekirjoitushetkellä, valtuuston päätös purkamissopimuksen hyväksymisestä ei ole lainvastainen sillä Taipolan valituksessa esitetyllä perusteella, että hänen ehdollista vahingonkorvaus- ja työhyvityssaataavaansa ei ole huomioitu kuntayhtymän purkamissopimuksessa ja sen liitteenä olevissa laskelmissa.

### **Johtopäätös**

Valituksenalaiset päätökset eivät tutkituilta osin ole muillakaan valittajien mainitsemilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä taikka lainvastaisia, eikä päätösten kumoamiseen valitusten johdosta ole aihetta.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Asioissa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Valittajien vaatimuksia ei ole pidettävä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentissa tarkoitettulla tavalla ilmeisen perusteettomina, minkä vuoksi valittajat eivät ole velvollisia korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikuluja.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §  
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 ja 7 kohta sekä 95 §

#### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

#### Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Heidi Tampio.

Esittelevä jäsen

Riitta Arjas

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

#### Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Markku Kallio, kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu  
270 euroa

Piia Taipola, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu  
270 euroa

Jäljennös maksutta

Pelkosenniemen kunnanhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

## Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki  
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

## Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

### **Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

**Osoite:** PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

**Puhelin:** 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

**Sähköposti:** [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>