

19.11.2024

Dnro 1049/03.04.04.04.16/2023

Asia Poikkeamista rakentamisesta koskeva valitus

Valittaja Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y. (jäljempänä yhdistys)
c/o yhdistyksen hallituksen puheenjohtaja Pekka Nyman

Päätös, josta valitetaan**Pelkosenniemen rakennuslautakunta, 20.6.2023 § 33**

Rakennuslautakunta on myöntänyt Oiva Niemelälle ja Tiina Telinille (jäljempänä luvanhakijat) luvan poiketa Pyhäjärven asemakaavan muutoksen mukaisessa Korteselän alueen korttelissa 681 Oivankummun tilalla (kiinteistötunnus 583-403-2-295) sijaitsevalle rakennuspaikalle osoitetusta käyttötarkoituksesta (RA/s) siten, että loma-asunnon käyttötarkoitus voidaan muuttaa pysyvään asumiseen.

Päätöksen perustelujen mukaan asemakaava-alueella on aiemminkin toteutettu käyttötarkoituksen muutoksia vakituisen asumiseen, joten maanomistajia ei saa asettaa eriarvoiseen asemaan. Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Poikkeaminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Pyhänturin alueella tarvitaan vakituisen asumiseen sopivia asuntoja, ja käyttötarkoituksen muutos on kunnan tavoitteiden mukaista.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava ja poikkeamislupaa koskeva hakemus hylättävä. Hallinto-oikeuden tulee ohjeistaa viranomaista puolueettomana hallintoviranomaisena toimimisessa.

Valituksenalainen päätös on maankäyttö- ja rakennuslain vastainen, eikä päätöstä ole perusteltu hallintolain mukaisesti. Rakennuslautakunnalla ei ole ollut käytössään hakemusta eikä siihen sisällytettyjä liitteitä.

Päätöksen perusteluissa mainitaan, että luvanhakijat ovat esittäneet hakemuksessaan erityisiä syitä poikkeamiselle, vaikka erityisiä syitä ei ole esitetty päätösotteessa eikä lautakunnan käsittelyn aikana. Luvanhakijoiden ainoa poikkeamisperuste on ollut hakijoiden halu eli henkilökohtainen syy, joka ei voi olla osa poikkeamisharkintaa. Hakijoilla ei ole ollut erityisiä syitä poikkeamiselle, ja asia olisi tullut ratkaista kaavoittamalla.

Poikkeamisen merkitystä alueen kaavan toteutukseen ja tasapuoliseen kohteluun ei ole päätöksessä avattu. Jos luvanhakijoille myönnettäisiin poikkeamislupa, johtaisi se sellaiseen hallitsemattomaan alueiden käyttöön, että kaikille olisi myönnettävä poikkeamislupa, jolloin koko loma-asuntojen kaavoitus kävisi mahdottomaksi. Poikkeamisluvan myöntäminen aiheuttaa haittaa kaavoitukselle ja kaavan toteuttamiselle maankäyttö- ja rakennuslain vastaisesti.

Suunnitellulla rakennuspaikalla on kiinteitä muinaisjäännöksiä, ja on epäselvää, kuinka niiden säilymisestä huolehditaan, jos rakennuksen ja rakennuspaikan käyttö kasvaa. Muinaisjäännöksiä ei ole huomioitu päätöksessä. Asemakaavan RA/s-merkintä edellyttää Museoviraston kuulemista ennen rakennuslupapäätöstä. Poikkeamispäätöstä on verrattava muinaismuistojen osalta varovaisuusperiaatteen mukaisesti lupavaiheen mukaiseen ja asemakaavan velvoittamaan kuulemisvelvoitteeseen.

Päätöksestä on puuttunut päätöspöytäkirja, jota ei ole liitteenä tietoverkossa. Päätöksen liitteistä puuttuu myös asemapiirros.

Yhdistys on vaatimaansa viranomaisen ohjeistamiseen liittyen todennut, että rakennustarkastaja on päätösesityksessään ottanut esille kunnan kannan, joka ei ole sellainen erityinen syy, joka voitaisiin ottaa huomioon poikkeamispäätösharkinnassa. Rakennustarkastajan tehtäviin kuuluu esitettyjen perusteluiden läpikäynti, ei erityisten syiden keksiminen. Rakennusvalvontaviranomainen on ottanut asiassa suunnittelijan roolin, eikä se voi tehdä päätöksiä asiassa, jossa se toimii suunnittelijana.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on varannut yhdistykselle tilaisuuden täydentää valitustaan toimittamalla yhdistyksen säännöt sekä antamalla selvityksen yhdistyksen päätöksestä valittaa rakennuslautakunnan päätöksestä 20.6.2023 § 33.

Yhdistys on toimittanut lisäselvityksenä muun muassa yhdistyksen säännöt ja yhdistyksen hallituksen päätöksen valituksen tekemisestä asiassa.

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa esittänyt ensisijaisesti valituksen tutkimatta jättämistä ja toissijaisesti valituksen hylkäämistä sekä vaatinut hallinto-oikeutta arvioimaan yhdistyksen puheenjohtajan toimivallan valituksen tekemiseen. Lausunnossa on todettu muun ohella, että yhdistyksen taloudenhoitaja on toimittanut kuntaan tiedotteen, jossa kerrotaan, että yhdistys on vuosia ollut toimimattomassa tilassa eikä yhdistyksen

hallituksessa eikä muissa kokouksissa ole käsitelty muutoksenhakuja, jotka puheenjohtaja on laatinut ja allekirjoittanut. Valituksen yhteydessä ei ole toimitettu yhdistyksen kokouspöytäkirjaa, jossa yhdistys olisi tehnyt päätöksen valituksen jättämisestä.

Rakennuslautakunnan jäsenillä on ollut mahdollisuus tutustua hakemukseen ja sen liitteisiin teknisellä toimistolla. Poikkeamishakemuksen hyväksymisellä ei muodosteta hallitsematonta vakituisen asumisen rakentamista, eikä se ole maanomistajien tasapuolisen kohtelun vastainen. Kiinteistö sijaitsee vakituisen asutuksen läheisyydessä, ja kiinteistölle johtavat hyvät ja hoidetut tieyhteydet. Rakennus täyttää käyttötarkoituksen muutoksesta johtuvat vakitukselle asuinrakennukselle asetetut maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset tekniset vaatimukset, tai ne ovat muutettavissa sellaisiksi. Museovirastoa ei ole tullut kuulla, koska muinaismuisto on rajattu rakentamisen ulkopuolelle jo aiemmin, eikä poikkeusluvalla rakenneta tai myönnetä lisärakennusoikeutta.

Lausuntoon on liitetty yhdistyksen taloudenhoitajan kuntaan toimittama tiedote sekä valtuuston puheenjohtajan ja kunnanhallituksen puheenjohtajan lausuma valituksesta.

Yhdistys on antanut vastaselityksen ja toimittanut lisäselvitystä. Vastaselityksessä on vaadittu, että kunnanhallituksen lausuntoa ja kunnan toimittamia taloudenhoitajan sekä toimielinten puheenjohtajien laatimia asiakirjoja ei oteta huomioon asiaa ratkaistaessa. Vastaselityksessä on todettu muun ohella, että lausuntoa ei ole antanut kunnan rakennusvalvontaviranomainen eikä kunnanhallituksella ole ollut toimivaltaa antaa sitä.

Pelkosenniemen kunta on lähettänyt lisäselvityksenä muun muassa yhdistyksen taloudenhoitajan yhdistyksen toimintaa koskevan toisen kirjelmän.

Yhdistys on antanut lisäselvityksen johdosta vastaselityksen ja toimittanut lisäselvityksenä yhdistyksen hallituksen kokouksen pöytäkirjaotteen 11.6.2024, otteen yhdistysrekisteristä 14.6.2024 sekä yhdistyksen hallituksen 29.8.2023 kokouksessaan hyväksymän ehdotuksen sääntöjen muutoksesta.

Luvanhakija Tiina Telin on antanut selityksen, jossa on todettu muun ohella, että alueella on sekä vakituiseen asumiseen tarkoitettuja että loma-asumiseen tarkoitettuja alueita. Alueelle on myönnetty poikkeamislupia, ja asukkaita tulee kohdella yhdenvertaisesti. Rakennus on rakennettu nykynormien mukaisesti, ja se täyttää kaikki vakitukselle asuinrakennukselle asetetut vaatimukset. Tontilla on riittävästi varasto-, lumi- ja harrastusvälineitä, eikä muinaisjäännöksille aiheudu vaaraa. Käyttötarkoituksen muutos ei aiheuta kunnalle tai muille asukkaille lisäkustannuksia. Valittaja on valittanut yhdistyksen nimissä, vaikka yhdistys ei ole ollut valituksen tekoaikana toimivaltainen. Valitus on siten mitätön.

Yhdistys on antanut luvanhakijan selityksen johdosta vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää vastaselityksessä esitetyn vaatimuksen, jonka mukaan kunnanhallituksen lausunto ja osa kunnanhallituksen toimittamista asiakirjoista on jätettävä huomioon ottamatta.

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta viranhaltijan ja viranomaisen rooliin asian käsittelyssä kohdistuvan hallintokantelun luontoisen arvostelun osalta ja siltä osin kuin yhdistys on vaatinut viranomaisen ohjeistamista.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian. Hallinto-oikeus kumoo valituksenalaisen päätöksen ja hylkää luvanhakijoiden poikkeamishakemuksen.

Perustelut

Prosessitoimia ja valituksen tutkimista koskevat ratkaisut

Kunnanhallituksen puhevalta ja asiakirjojen huomioon ottaminen

Kunnanhallituksen tehtäviin kuuluu kuntalain 39 §:n mukaan muun muassa valvoa kunnan etua ja, jollei hallintosäännössä toisin määrätä, edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa. Pelkosenniemen kunnan 1.8.2022 voimaan tulleen hallintosäännön 23 §:n mukaan rakennuslautakunta toimii maankäyttö- ja rakennuslain mukaisena kunnan rakennusvalvontaviranomaisena ja päättää kunnan päätäntävaltaan kuuluvista poikkeamisluvista ja poikkeamisluvista annettavista lausunnoista.

Rakennuslautakunta on käsitellyt ja hyväksynyt valituksen johdosta annetun lausunnon kokouksessaan 17.10.2023 ja antanut sen edelleen kunnanhallituksen hyväksyttäväksi. Kunnanhallitus on kokouksessaan 26.10.2023 päättänyt yhtyä lausuntoon ja lähettää sen kunnan kannanottona hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnan hallintosäännön mukaan lausunnon antaminen asiassa on kuulunut rakennuslautakunnan päätäntävaltaan. Lausunnon olisi siten tullut antaa rakennuslautakunta eikä kunnanhallitus. Asiassa on kuitenkin otettava huomioon, että viranomaiselta valituksen johdosta pyydettyjen lausuntojen ja niihin liitettyjen asiakirjojen tarkoituksena on valituksen kohteena olevan asian selvittäminen asian ratkaisemista varten. Lausuntojen ja niihin liitettyjen asiakirjojen arvioiminen on hallinto-oikeuden harkinnassa, eikä hallinto-oikeus ole asiaa ratkaistessaan miltään osin sidottu niissä esitettyihin näkökantoihin. Hallinto-oikeus katsoo, että asia on ratkaistavissa toimitetun lausunnon ja sen liitteenä olevien asiakirjojen perusteella. Näin ollen ja kun rakennuslautakunnan on katsottava valmistelleen hallinto-oikeudelle annetun lausunnon, lausuntoa ei ole jätettävä huomioon ottamatta eikä asiassa ole tarpeen pyytää uutta lausuntoa rakennuslautakunnalta.

Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että vastaselityksessä mainitut yhdistyksen taloudenhoitajan sekä valtuuston ja kunnanhallituksen puheenjohtajien laatimat kirjelmät liittyvät yhdistyksen valituksen tutkimista koskevan kysymyksen arviointiin. Asiakirjat ovat osa oikeudenkäyntiaineistoa ja siten otettava huomioon, joskaan hallinto-oikeus ei ole niissä esitettyyn miltään osin sidottu. Näin ollen myös mainittujen asiakirjojen huomioon ottamatta jättämistä koskeva vaatimus on hylättävä.

Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Hallintolain 53 a §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Mainitut säännökset huomioon ottaen hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu yhdistyksen esittämän viranhaltijan ja viranomaisen rooliin asian käsittelyssä liittyvän hallintokantelun luontoisen arvostelun tutkiminen. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei myöskään kuulu viranomaisen yleinen ohjeistaminen puolueettomana hallintoviranomaisena toimimisessa. Yhdistyksen näitä tarkoittavat vaatimukset on siten jätettävä tutkimatta.

Valituksen tutkiminen muutoin

Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 6 kohdan mukaan valitusoikeus poikkeamispäätöksestä on toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen.

Yhdistyslain 35 §:n 1 momentin mukaan hallitus edustaa yhdistystä.

Yhdistyksen puheenjohtajan hallinto-oikeuteen toimittamien asiakirjojen mukaan valituksen vireille tullessa yhdistyksellä on ollut voimassa 4.2.1986 rekisteröidyt säännöt, joiden 5 §:ssä on määritetty yhdistyksen hallituksen olevan päätösvaltainen, kun puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja sekä vähintään kolme muuta jäsentä ovat saapuvilla. Yhdistysrekisterin tietojen mukaan yhdistyksen sääntöjen muutosilmoitus on rekisteröity 14.6.2024. Yhdistyksen uusien sääntöjen myötä muun ohella yhdistyksen hallituksen päätösvaltaisuuudelle säännöissä asetettuja edellytyksiä on muutettu. Uusien sääntöjen 6 §:n mukaan yhdistyksen hallitukseen kuuluu vuosikokouksessa kahdeksi kalenterivuodeksi valittu puheenjohtaja ja hänen lisäksi vähintään 1 ja enintään 4 varsinaista jäsentä ja 1–3 varajäsentä. Edelleen 6 §:n mukaan hallitus on päätösvaltainen, kun puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja sekä vähintään puolet hallituksen jäsenistä ovat saapuvilla.

Hallinto-oikeudelle toimitettujen yhdistyksen hallituksen kokousten pöytäkirjojen 29.8.2023 ja 11.6.2024 mukaan ensiksi mainitussa kokouksessa ovat olleet saapuvilla yhdistyksen hallituksen kokoonpanoa koskevista selvityksistä ilmenevät yhdistyksen puheenjohtajana ja sihteerinä toimiva Pekka Nyman sekä yksi hallituksen jäsen. Viimeksi mainitussa hallituksen kokouksessa ovat olleet saapuvilla Nyman ja kaksi muuta hallituksen jäsentä sekä yksi varajäsen.

Hallinto-oikeus katsoo, että yhdistyksen valituksen vireille tullessa voimassa olleet säännöt huomioon ottaen yhdistyksen hallitus ei ole ollut 29.8.2023 päätösvaltainen päättämään valituksen tekemisestä. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että yhdistyksen hallitus on yhdistyksen sääntöjen perusteella päätösvaltaisena 11.6.2024 päättänyt valituksen voimassa pitämisestä, yhdistyksen on katsottava olevan valituksen tekijänä ja valitus on tutkittava, kun yhdistyksellä on maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 6 kohdan nojalla asiassa valitusoikeus.

Pääasia

Lautakunnan jäsenillä käytettävissä olleet asiakirjat ja Museoviraston kuuleminen

Valituksessa ja valituksen johdosta annetussa lausunnossa lausuttu huomioon ottaen poikkeamislupahakemusta liitteineen ei ole erikseen toimitettu rakennuslautakunnan jäsenille, vaan he ovat voineet käydä tutustumassa näihin asiakirjoihin kunnan teknisellä toimistolla. Vaikka hakemusasiakirjojen toimittamista päätöksentekijöille voidaan hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan pitää vahvana lähtökohtana, valituksenalaista päätöstä ei ole kuitenkaan syytä kumota tällä perusteella, kun lautakunnan jäsenillä on kuitenkin ollut mahdollisuus tutustua asiakirjoihin ja lautakunta on ottaessaan asian välittömästi päätettäväkseen pitänyt tätä menettelyä riittävänä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 173 §:n 3 momentin mukaan ennen poikkeamista koskevan asian ratkaisemista kunnan on tarvittaessa pyydettävä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen, muun valtion viranomaisen ja maakunnan liiton lausunto, jos poikkeaminen koskee merkittävästi niiden toimialaa. Mainittua säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 148/2015 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu muun ohella, että Museoviraston lausuntoa ei tarvitsisi pyytää automaattisesti silloin, kun poikkeaminen koskee merkittävästi niiden toimialaa, vaan tarvittaessa.

Alueella, jolle suunniteltu loma-asunnon käyttötarkoituksen muutos pysyväksi asunnoksi sijoittuu, on voimassa Pyhäjärven asemakaavan muutos. Kaavamerkintöjen mukaan rakennuspaikkana olevan Outokummun tilan alueella sijaitsee muinaismuistolailta rauhoitettuja muinaisjäännöksiä. Kaavamääräyksissä on todettu muun ohella, että Museovirastolle on varattava mahdollisuus antaa lausuntonsa rakennus- ja toimenpidelupahakemuksesta ennen lupapäätöksen antamista.

Hallinto-oikeus toteaa, että kysymyksessä olevan hankkeen tarkoituksena on loma-asunnon käyttötarkoituksen muuttaminen pysyväksi asunnoksi. Poikkeamishakemuksessa ei ole haettu lisärakennusoikeutta. Valituksen johdosta annetun lausunnon mukaan muinaismuisto on rajattu rakentamisen ulkopuolelle jo aiemmin. Edellä lausutun huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että lausunnon pyytäminen Museovirastolta ei ole asiassa tarpeen eikä asiassa ole tapahtunut menettelyvirhettä valittajan tältäkin osin esittämällä perusteella.

Päätöksen perusteleva

Maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:n 1 momentin mukaan kunnan on perusteltava poikkeamispäätös siten kuin hallintolaissa (434/2003) säädetään.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Rakennuslautakunnan päätöksen perusteluissa on selostettu, mihin hankkeeseen poikkeamislupaa on haettu. Perusteluista käy ilmi, millä perusteilla poikkeaminen on myönnetty, ja ilmoitettu keskeiset sovelletut säännökset. Hallinto-oikeus katsoo, että päätöksestä ilmenee siten riittävällä tavalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet siihen, että poikkeamishakemus on hyväksytty. Päätös on näin ollen perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla, joten päätös ei ole tällä valittajan esittämällä perusteella lainvastainen.

Poikkeamisluvan myöntämisen edellytysten arviointi

Maankäyttö- ja rakennuslain 58 §:n 1 momentin mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa (*rakentamisrajoitus*). Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Pykälän 2 momentin 1 kohdan mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteutumiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Kysymyksessä olevaa poikkeamislupaa on haettu hankkeelle, jossa on tarkoitus muuttaa Pelkosenniemen kunnassa Pyhätunturin kylässä asemakaavan korttelissa 681 sijaitsevalla Oivankummun tilalla olevan loma-asunnon käyttötarkoitus pysyvään asumiseen. Poikkeamishakemuksessa tarkoitettulla alueella on voimassa Pyhäjärven asemakaavan muutos, Kortteselän alue, jossa Outokummun tila on osoitettu loma-asuntojen korttelialueeksi, jolla sijaitsee muinaismuistolailalla rauhoitettu muinaisjäännös (RA/s). Kaavassa pääosa rakentamiseen varatuista kortteleista on osoitettu loma-asumiseen. Kaavassa on osoitettu lisäksi yksi vakituiseen asumiseen varattu kortteli ja yksi vakituisen asumisen rakennuspaikka.

Hallinto-oikeus toteaa, että pysyvästä asutuksesta aiheutuu loma-asutusta laajempi tarve maankäytön suunnitelmalliseen järjestämiseen. Muun ohella ympäristövaikutuksiin, vesihuoltoon ja palvelujen saatavuuteen liittyvät kysymykset korostuvat osoitettaessa alueita pysyvään asutukseen. Poikkeamismenettelyssä maankäyttöä voidaan tarkastella vain yksittäisen rakennuspaikan kannalta, jolloin myönteinen poikkeamispäätös korvaa kaavoituksen. Hakemuksen mukainen poikkeaminen laajentaisi suunnittelelmattomasti pysyvää asutusta Kortteselän alueella ja tarkoittaisi maanomistajien tasapuolisen kohtelun periaate huomioon ottaen sitä, että samanlainen oikeus pysyvään asutuksen sijoittamiseen asemakaavassa osoitetuille loma-asuntoalueille tulisi sallia myös kaava-alueen muille maanomistajille.

Edellä lausutun perusteella hallinto-oikeus katsoo, että loma-asutukseen osoitetun rakennuspaikan käyttötarkoituksen muuttaminen yksittäisellä poikkeamisratkaisulla pysyvään asutukseen aiheuttaa maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettua haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle. Tämän vuoksi rakennuslautakunnan olisi tullut hylätä luvanhakijoiden poikkeamista koskeva hakemus.

Aikaisemmin alueelle mahdollisesti myönnetyt luvat käyttötarkoituksen muuttamiseen tai vakituisten asuinrakennusten rakentamiseen eivät sellaisenaan ole peruste poikkeamisen myöntämiselle, mikäli maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetyt edellytykset poikkeamiselle eivät täyty. Kun poikkeamisluvan epäämiseen on hyväksyttävät maankäytölliset perusteet, hakemuksen hylkääminen ei ole yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista.

Rakennuslautakunnan päätös on edellä esitetyin perustein kumottava ja luvanhakijoiden hakemus poikkeamisluvan myöntämisestä hylättävä.

Päätöksen tultua kumotuksi edellä mainituin perustein asiassa ei ole tarpeen lausua muista valittajan esittämistä valitusperusteista.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 k

Muutoksenhaku

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen antopäivä näkyy päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Valituslupa, julkipano).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marja-Riitta Tuisku ja Renne Pulkkinen.

Esittelijä

Jonne Rajanti

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, asiointipalvelun kautta, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Jäljennös maksutta Pelkosenniemen rakennuslautakunta, sähköpostitse

Oiva Niemelä, kirjeitse

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan asiakirjan ensimmäisen allekirjoittajan Oiva Niemelän on tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä asiakirjan toiselle allekirjoittajalle Tiina Telinille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästyisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat vastuualue, sähköpostitse

Tiedoksi tilastollista seurantaa varten

Ympäristöministeriö

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>