

06.09.2024

Dnro 1325/03.04.04.04.10/2023

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Timo Juhani Tossavainen

Päätökset, joista valitetaan

Pelkosenniemen kunnanvaltuusto 18.8.2023

§ 75 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 76 Pöytäkirjan tarkastajien valinta

§ 77 Asialistan ja kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

§ 78 Kunnanjohtajan ajankohtaiskatsaus

§ 79 Ilmastosuunnitelman laatiminen / Ilmastosuunnitelman hyväksyminen

§ 80 Arviointikertomus vuodelta 2022

§ 81 Pelkosenniemen kunnan tilinpäätös ja toimintakertomus 2022

§ 82 Uuden kunnantalon rakennushanke / Kilpailutuksen keskeyttäminen ja käynnistäminen uudelleen

§ 83 Kunnan lausunto Pelkosenniemen Vuokratalot Oy:n ARA-lainahakemukseen

§ 84 Johdannaisten yleissopimuksen päivittäminen / Danske Bank

§ 85 Johdannaisten yleissopimuksen päivittäminen / OP Pohjola ja Kuntarahoitus

§ 86 Hallintosäännön tarkistaminen

§ 87 Kunnanhallituksen ja -valtuuston kokousaikataulu syksy 2023

§ 88 Kaavan ajanmukaisuuden arviointi / Pohjoisrinteen rakennuskaavan korttelit 917 ja 915

§ 89 Pelkosenniemen-Savukosken kuntayhtymän tarkastuslautakunnan jäsenten valinta

§ 90 Kokouksessa jätettävät valtuustoaloitteet

§ 91 Muut asiat

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kunnanvaltuuston kokouksessa 18.8.2023 tehdyt päätökset on kumottava. Päätösten täytäntöönpano on kiellettävä. Hallinto-oikeuden on saatettava Pelkosenniemen hallinnon puutteet valtiovarainministeriön tietoon. Hallinto-oikeuden on pyydettävä selvitys pelastuslaitoksen päivystysvuorossa olleista henkilöistä.

Valtuuston asiat on valmistellut kunnanhallitus, jonka jäsenet Tero Luoma-aho ja Anna-Kaisa Luoma-aho ovat vaalikelvottomia kunnanhallitukseen. He ovat johtavassa asemassa omistamassaan Arctic Moose Oy:ssä. Yritys ajaa taksia Pyhätunturin alueella, minkä lisäksi Luoma-ahoilla on vuokralla pitkäaikaisella vuokrasopimuksella kiinteistö, jossa on aikomus harjoittaa matkailutoimintaa. Luoma-ahot saavat suurta hyötyä siitä, että voivat vaikuttaa kunnanhallituksessa kunnan päätöksentekoon.

Valtuuston kokous on kutsuttu koolle Pelkosenniemen hallintosäännön vastaisesti hybridikokouksena.

Valtuutettu Arvola on ollut valtuuston kokouksessa estyneenä. Hän on toiminut valtuuston kokouksen aikana sopimuspalokunnan päivystäjänä. Vanhan kuntalain esitöiden mukaan toimielimen jäsenen ollessa estynyt luottamustointa hoitaa varajäsen. Koska Arvola on ollut töissä päivystäjänä, ainut vaihtoehto on ollut, että tehtävää hoitaa varajäsen. Koska Arvola on ollut esteelliseen rinnastuvana estyneenä paikalla ja velvoitettuna valvomaan Virve-puhelinta, voidaan olettaa, että se on vaikuttanut hänen kykyynsä keskittyä valtuutetun tehtävään.

Valtuuston kokouksessa ei ole esitelty asioita hallintosäännön 106 §:ssä säädetyllä tavalla. Asiat on esitelty kesäkuun kokouksessa. Nyt pidetyn kokouksen läsnäolijat ja asialista on ollut osin eri. Asiat olisi tullut esitellä myös paikalle tulleille kuntalaisille.

Päätökset ovat sisältäneet kunnan kokonaistalous huomioiden poikkeuksellisen merkittäviä taloudellisia päätöksiä. Kokouksen päätökset sisältävät velanottoa ja takausvastuuta noin 3,9 miljoonan euron verran, joka on noin 4 299 euroa kuntalaista kohti. Pelkosenniemen lainat ja vastuut ovat olleet ennen näitä päätöksiä 7,051 miljoonaa euroa eli 7 486 euroa asukasta kohti. Kunnanvaltuuston kokouksessa on annettu kunnanjohtajalle valtuus sijoittaa monimutkaisiin korkojohdannaistuotteisiin useiden miljoonien

eurojen arvolla. Kyseessä on riskisijoitus, ja asialla voi olla laajakantoista merkitystä kunnan kokonaistalouteen. Kokouksen kesto on ollut asioiden laajuuteen nähden huomattavan lyhyt. Kunnassa on vuoden 2023 aikana tapahtunut merkittäviä muutoksia, jotka olisi tullut ottaa huomioon päätöksenteossa. Kunnan väkiluku on laskenut 4,6 prosenttia, ja kunnan yhteisöverotuotto tulee romahtamaan.

Kokouksessa ilmeni myös häirintää, sillä kesken kokouksen kolme valtuutettua poistui tekemään työtehtävää. Kokous oli juuri ja juuri päätösvaltainen. Vähemmistön etuja ei huomioitu päätöksenteossa.

Merkitään

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on välipäätöksellään 25.10.2023 kieltänyt kunnanvaltuuston 18.8.2023 tekemien päätösten § 83, § 84 ja § 85:n täytäntöönpanon. Muutoin hallinto-oikeus on hylännyt täytäntöönpanon kieltämistä koskevan hakemuksen.

Hallinto-oikeus on välipäätöksellään 24.11.2023 määrännyt, ettei 25.10.2023 annettu määräys täytäntöönpanon kieltämisestä ole enää voimassa.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamissaan lausunnoissa esittänyt valituksen hylkäämistä.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja toimittanut lisäselvitystä. Hän on esittänyt uusina valitusperusteina, että vastavakuuden on hyväksynyt kunnanhallitus, jolla ei ole siihen toimivaltaa. Vastavakuuden antanut yhtiökokousedustaja on myös valmistellut ja esitellyt hyväksymisen, joten kyse on esteellisyydestä. Kunnanhallituksen puheenjohtaja Markku Kankaanranta on ollut esteellisenä käsittelemässä kunnanhallituksessa 9.11.2023 kirjaston sijoittumista koskevaa asiaa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen pelastuslaitoksen päivystysvuorossa olleita henkilöitä koskevan selvityksen hankkimisesta.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta vaatimuksen Pelkosenniemen hallinnon puutteiden saattamisesta valtionvarainministeriön tietoon.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valituksen valtuuston 18.8.2023 tekemistä päätöksistä § 75, § 76, § 77, § 78, § 80, § 82, § 87, § 88, § 90 ja § 91.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta edellä kohdassa asian käsittely ja selvittäminen mainitut valittajan esittämät uudet valitusperusteet ja vaalikelpoisuutta koskevan valitusperusteen.

Muutoin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

Perustelut

Selvityksen hankkiminen pelastuslaitoksen päivystysvuorossa olleista henkilöistä

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi. Hallintotuomioistuimen on tarvittaessa osoitettava asianosaiselle tai päätöksen tehneelle viranomaiselle, mitä lisäselvitystä asiassa tulee esittää.

Asia on ratkaistavissa valittajan ja kunnan hallinto-oikeudelle toimittamien asiakirjojen perusteella, eikä valittajan vaatiman selvityksen hankkiminen ole tarpeen asian selvittämiseksi. Tämän vuoksi hallinto-oikeus hylkää kyseisen vaatimuksen.

Tutkimatta jättäminen

Vaatus Pelkosenniemen hallinnon puutteiden saattamisesta valtionvarainministeriön tietoon

Hallinto-oikeuden tehtäviin ei tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n säännös huomioon ottaen kuulu tehdä valittajan vaatimuksen mukaisia ilmoituksia valtionvarainministeriölle. Tähän nähden valittajan vaatimus on jätettävä tutkimatta.

Valituskelvottomat päätökset

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Valtuuston 18.8.2023 tekemät päätökset § 75, § 76, § 77, § 78, § 80, § 82, § 87, § 88, § 90 ja § 91 eivät sisällä sellaisia ratkaisuja, joista saa edellä mainittu kuntalain säännös huomioon ottaen tehdä kunnallisvalituksen. Valitus on jätettävä mainituilta osin tutkimatta.

Myöhässä esitetyt valitusperusteet

Kuntalain 135 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valitusperusteet ennen valitusajan päättymistä.

Edellä mainitut valittajan valitusajan päättymisen jälkeen esittämät valitusperusteet on kuntalain 135 §:n 3 momentin säännös huomioon ottaen jätettävä tutkimatta.

Vaalikelpoisuutta koskeva valitusperuste

Valittaja on katsonut, että valtuustossa käsiteltyjen asioiden valmistelu on tapahtunut virheellisessä järjestyksessä, koska kunnanhallituksen jäsenet Tero

Luoma-aho ja Anna-Kaisa Luoma-aho eivät ole olleet vaalikelpoisia kunnanhallitukseen.

Kuntalain 73 §:ssä on säädetty vaalikelpoisuudesta kunnanhallitukseen. Vaalikelpoisuuden menettämisestä on säädetty kuntalain 78 §:ssä, jonka 1 momentin mukaan jos luottamushenkilö menettää vaalikelpoisuutensa, hänet valinnut toimielin toteaa luottamustoimen päättyneeksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että kysymys edellä mainittujen henkilöiden vaalikelpoisuudesta on ratkaistu siinä yhteydessä, kun heidät on valittu kunnanhallitukseen, jolloin asia on myös voitu saattaa hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Päätös on sittemmin saanut lainvoiman. Nyt käsiteltävillä päätöksillä ei ole ratkaistu kysymystä henkilöiden vaalikelpoisuudesta, eikä myöskään sitä, ovatko he mahdollisesti myöhemmin menettäneet vaalikelpoisuutensa. Näin ollen hallinto-oikeus ei voi ottaa tässä yhteydessä ratkaistavakseen kysymystä mainittujen henkilöiden vaalikelpoisuudesta. Valittajan esittämä vaalikelpoisuutta koskeva valitusperuste on näin ollen jätettävä tutkimatta.

Pääasia

Hybridikokousta koskeva valitusperuste

Valittaja on pitänyt kunnan päätöksentekomenettelyä virheellisenä sillä perusteella, että Pelkosenniemen kunnan hallintosääntö ei mahdollista niin sanottua hybridikokousta.

Kuntalain 98 §:n 1 momentin mukaan toimielimelle kuuluvista asioista voidaan päättää varsinaisessa kokouksessa, sähköisessä toimintaympäristössä tapahtuvassa kokouksessa (sähköinen kokous) tai sähköisesti ennen kokousta (sähköinen päätöksentekomenettely).

Kuntalain 99 §:n mukaan sähköinen kokous voidaan pitää käyttäen sellaista videoneuvottelua tai muuta soveltuvaa teknistä tiedonvälitystapaa, että:

- 1) kokouksen puheenjohtaja ja sihteeri voivat luotettavasti todentaa kokoukseen osallistuvat;
- 2) kokouksen puheenjohtaja voi johtaa kokousta 102 §:ssä tarkoitetulla tavalla; ja
- 3) kokoukseen osallistuva voi seurata kokouksen kulkua ja osallistua asioiden käsittelyyn.

Hallituksen esityksessä laeiksi kuntalain ja varainsiirtoverolain 4 §:n muuttamisesta (HE 242/2020 vp) on kuntalain 99 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu, että ehdotettu sääntely mahdollistaisi edelleen täysin sähköiset kokoukset, joihin kaikki kokoukseen osallistuvat osallistuisivat teknisen tiedonvälitystavan avulla valitsemastaan paikasta. Lisäksi mahdollisia olisivat edelleen sähköiset kokoukset, joihin osa osallistujista osallistuisi varsinaiselta kokouspaikalta ja osa teknisen tiedonvälitystavan avulla valitsemastaan paikasta.

Pelkosenniemen kunnan hallintosäännön 95 §:n mukaan valtuusto voi käsitellä asian varsinaisessa kokouksessaan, jossa kokouksen osallistujat ovat läsnä kokouspaikalla. Varsinaisessa kokouksessa voidaan käyttää sähköistä asianhallinta- tai äänestysjärjestelmää. Vaihtoehtoisesti kokous voidaan pitää sähköisessä toimintaympäristössä, johon osallistutaan sähköisen yhteyden avulla (sähköinen kokous).

Hallinto-oikeus toteaa, että edellä siteeratusta hallituksen esityksestä ilmenee, että kuntalain 99 §:ssä tarkoitettu sähköinen kokous tarkoittaa täysin teknisin yhteyksin toimitettuja kokousten lisäksi myös niin sanottuja hybridikokouksia. Tähän nähden Pelkosenniemen kunnan hallintosäännössä ei ole ollut tarpeen erikseen mainita hybridikokouksia mahdollisena kokouksen järjestämistapana, eikä valtuuston kokous 18.8.2023 ole järjestäytynyt valittajan mainitsemalla perusteella virheellisessä järjestyksessä.

Varajäsenen kutsuminen valtuutetun sijaan

Valittaja on katsonut, että valtuutettu Arvolan sijasta valtuuston kokoukseen olisi tullut osallistua varavaltuutetun, koska Arvola on toiminut kokouksen aikana sopimuspalokunnan päivystäjänä.

Kuntalain 90 §:n 1 momentin 3 b -kohdan mukaan hallintosäännössä annetaan tarpeelliset määräykset varavaltuutetun kutumisesta valtuutetun tilalle.

Pelkosenniemen hallintosäännön 100 §:n mukaan valtuutetun, joka ei pääse kokoukseen tai on esteellinen käsittelemään esityslistalla olevaa asiaa, on viipymättä ilmoitettava esteestä tai esteellisyydestä valtuuston puheenjohtajalle tai sihteerille. Saatuaan valtuutetulta tai muuten luotettavasti tiedon esteestä tai esteellisyydestä puheenjohtajan tai sihteerin on kutsuttava valtuutetun sijaan kuntalain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettu varavaltuutettu.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei kuntalaissa tai Pelkosenniemen hallintosäännössä ole edellä mainittuja tarkempia säännöksiä tai määräyksiä siitä, milloin valtuutetun sijaan tulee kutsua varavaltuutettu. Valtuutettu Arvola on pystynyt päivystystehtävästään huolimatta osallistumaan kokoukseen. Tähän nähden ja kun otetaan huomioon, ettei asiassa ole tullut ilmi muitakaan seikkoja, joiden johdosta voitaisiin katsoa, että hänen sijaansa olisi tullut kutsua varavaltuutettu, valtuuston päätökset eivät ole syntyneet valittajan mainitsemalla perusteella virheellisessä järjestyksessä.

Asioiden esittelyä koskeva valitusperuste

Valittaja on pitänyt valtuuston päätöksentekomenettelyä virheellisenä, koska asioita ei ole esitelty.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnallishallinnossa asioista päätetään yleensä viranhaltijan esittelystä, lukuun ottamatta valtuuston kokousta, jossa valtuuston puheenjohtaja esittelee asian tavanomaisesti lyhyesti valmistelun esityslistaan ja asiakirjoihin sekä päätösehdotukseen viitaten. Valtuuston kokouksen pöytäkirjasta ilmenee kunkin valtuuston ratkaiseman asian osalta asian käsittelyhistoria aiempine esittelyteksteineen sekä kunnanhallituksen valtuustolle tekemä esitys. Valtuuston kokousta koskevalta tallenteelta ilmenee, että puheenjohtaja on kunkin päätettävän asian kohdalla viitannut esityslistaan ja ratkaistavaan asiaan. Valtuutetuilla on ollut mahdollisuus keskustella ratkaistavista asioista. Edellä todettuun nähden valtuuston päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä asioiden esittelyä koskevan valitusperusteen johdosta.

Valtuusto päätökset § 83, § 84 ja § 85

Valittaja on pitänyt valtuuston tekemiä päätöksiä kunnan talous huomioon ottaen liian riskialttiina. Valittaja ei ole valituksessaan tarkemmin yksilöinyt, mihin yksittäisiin päätöksiin hän on valitusperusteellaan tarkoittanut viitata. Kysymykseen tulevat valtuuston päätökset § 83, § 84 ja § 85.

Valtuuston päätös § 83

Kuntalain 129 §:n 1 momentin mukaan kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Kunta ei saa myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vakuuksilla tai vastavakuuksilla. Mitä edellä tässä momentissa säädetään vakuuksista, ei koske osakeyhtiölain 12 luvussa eikä osuuskuntalain 12 luvussa tarkoitettua pääomalinanaa.

Valtuusto on 18.8.2023 tekemällään päätöksellä § 83 myöntänyt Pelkosenniemen Vuokratalot Oy:lle 2 400 000 euron omavelkaisen takauksen sillä edellytyksellä, että takaukselle asetetaan riittävä vastavakuus kuntalain 129 §:n mukaisesti. Asian valmistelua koskevasta tiedoista ilmenee, että yhtiön nimissä on haettu Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus ARA:lta edellä mainitun määrän suuruista korkotukilainaa rivitalon rakentamiseksi vakituiseen asumisen kaava-alueelle Pyhälle.

Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain 14 §:n 2 momentin 9-kohdan mukaan valtuusto päättää takaussitoumuksen tai muun vakuuden antamisesta toisen velasta. Asiassa ei ole ilmennyt, että valtuusto olisi käsitellyt asiaa 18.8.2023 tekemänsä päätöksen (§ 83) jälkeen uudelleen lukuun ottamatta 23.10.2023 tekemänsä päätöstä (§ 114), missä yhteydessä valtuusto on muun ohella vahvistanut takauksen olevan SGEI-tukea. Näin ollen kunnanvaltuuston 18.8.2023 tekemää päätöstä (§ 83) on pidettävä kunnan lopullisena ja valituskelpoisena päätöksenä takauksen myöntämisestä. Koska valtuuston tiedossa ei kuitenkaan ole ollut Pelkosenniemen Vuokratalot Oy:n antama vastavakuus, ei valtuusto ole voinut arvioida vastavakuuksien riittävyttä, eikä siten myöskään kysymystä siitä, vaarantaako takaus kunnan kyvyn vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Päätös on tältä osin ollut ehdollinen. Koska

valtuusto ei ole 18.8.2023 tekemällään ehdollisella päätöksellä (§ 83) ottanut lopullista kantaa kysymykseen vastavakuuksien riittävydestä, ei valtuuston mainittua päätöstä ole pidettävä asian käsittelyn tässä vaiheessa kuntalain 129 §:n vastaisena. Kysymys voidaan saattaa uudelleen hallinto-oikeuden ratkaistavaksi valitettaessa lopullisesta vakuuden hyväksymistä koskevasta päätöksestä.

Valtuuston päätökset § 84 ja § 85

Valtuusto on päätöksellään § 84 päättänyt, että Pelkosenniemen kunta voi tehdä lainakantansa riskienhallintaan liittyviä korkojohdannaissopimuksia, kuten koronvaihto-, korkokatto- ja korkolattiasopimuksia, ja hyväksynyt päätöksen liitteenä olevan Danske Bankin johdannaissopimuksen. Lisäksi valtuusto on valtuuttanut kunnanjohtajan tekemään korkojohdannaissopimuksen puhelimitse tai vastaavalla johdannaissopimuksen mukaisella tavalla.

Edelleen valtuusto on päätöksellään § 85 päättänyt, että Pelkosenniemen kunta voi tehdä lainakantansa riskienhallintaan liittyviä korkojohdannaissopimuksia, kuten koronvaihto-, korkokatto- ja korkolattiasopimuksia, ja hyväksynyt päätöksen liitteenä olevan OP Pohjolan ja Kuntarahoituksen johdannaissopimuksen. Lisäksi valtuusto on hyväksynyt kunnanjohtajan tekemään korkojohdannaissopimuksen puhelimitse tai vastaavalla johdannaissopimuksen mukaisella tavalla.

Molempien päätösten esittelyteksteissä on todettu, että erityyppisillä johdannaissopimuksilla voidaan pyrkiä hallitsemaan lainoihin liittyviä riskejä, kuten korkoriskejä ja rahoituskustannuksia. Kunnanhallitus on hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa todennut, ettei valtuuston kokouksen 18.8.2023 tekemät päätökset päätöstä § 83 lukuun ottamatta koske velanottoa tai takausvastuuta. Pelkosenniemen kunnassa on rakennettu uusi koulu-päiväkoti, joka on otettu käyttöön vuoden 2023 alussa. Koulun valmistuminen on viivästynyt erinäisistä syistä johtuen, ja lainaa on nostettu rakennustöiden edetessä erittäin edullisella korkotasolla. Lainan rahoittajana toimii Danske Bank. Vuoden 2022 ja 2023 aikana nousseet korkokulut ovat lisänneet lainoihin liittyvää korkoriskiä. Kunta on pyrkinyt neuvottelemaan Danske Bankin kanssa erilaisista korkosuojuuksista, jotta lainan korkoriskiä voitaisiin minimoida. Tämä on kuitenkin edellyttänyt johdannaisten yleissopimusta pankin kanssa.

Lausunnossa on edelleen todettu, että valtuusto on jo vuonna 2017 päättänyt hyväksyä johdannaisten yleissopimuksen OP Pohjolan ja Kuntarahoituksen kanssa. Rahoittajat ovat pyytäneet päivittämään sopimuksen, minkä vuoksi asiaa on käsitelty valtuustossa 18.8.2023.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei valtuuston päätöksissä § 84 ja § 85 ole kysymys kuntalain 129 §:ssä tarkoitettua lainan, takauksen tai vakuuden myöntämisestä. Päätöksiä ei ole näin ollen pidettävä mainitun säännöksen vastaisena. Päätösten tarkoituksena on asiassa saatu selvitys huomioon ottaen hallita kunnan rahoitusriskiä, minkä seikan on katsottava kuuluvan kunnan

toimialaan. Päätöksillä ei ole sitouduttu vielä mihinkään yksittäiseen korkojohdannaistuotteeseen. Kunnallisvalitusta ei voi tehdä päätösten tarkoituksenmukaisuutta koskevilla perusteilla. Edellä todettuun nähden päätöksiä § 84 ja § 85 ei ole muutoinkaan pidettävä valittajan mainitsemilla perusteilla lainvastaisina.

Johtopäätös

Valituksenalaiset päätökset eivät tutkituilta osin ole muillakaan valittajan mainitsemilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä taikka lainvastaisia, eikä päätösten kumoamiseen valituksen johdosta ole aihetta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 7 § ja 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Henri Matinolli.

Esittelevä jäsen

Henri Matinolli

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
270 euroa

Jäljennös maksutta Pelkosenniemen kunnanhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädettyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>