

28.06.2024

Dnro 1050/03.04.04.04.10/2023

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y.

Päätös, josta valitetaan

Pelkosenniemen kunnanhallitus 29.6.2023 § 255

Kunnanhallitus on 8.6.2023 (§ 223) päättänyt vuokrata päätöksen liitteenä olevan maanvuokrasopimuksen mukaisesti noin puolentoista hehtaarin kokoisen maa-alueen kunnan omistamasta Pyhän jätevedenpuhdistamo -nimisestä kiinteistöstä (320-412-4-4) Veljekset Karjalainen Oy:lle ja valtuuttanut elinvoimajohtajan allekirjoittamaan vuokrasopimuksen.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittaja on valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevin perustein vaatinut valituksenalaisen päätöksen kumoamista ja päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa esittänyt ensisijaisesti valituksen tutkimatta jättämistä ja toissijaisesti valituksen hylkäämistä sekä vaatinut hallinto-oikeutta arvioimaan Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y.:n (jäljempänä myös yhdistys) puheenjohtajan toimivallan valituksen tekemiseen.

Veljekset Karjalainen Oy ei ole varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut selitystä.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Kunnanhallitus on antanut vastaselityksen johdosta lausunnon, jossa on muun ohella vaadittu, että valittaja velvoitetaan korvaamaan kunnalle asiassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja toimittanut lisäselvitystä. Vastaselityksessä on muun ohella vaadittu, että kunnan toimittamia x:n laatimia asiakirjoja ei oteta huomioon asiaa ratkaistaessa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää vastaselityksessä esitetyn vaatimuksen, jonka mukaan osa kunnanhallituksen toimittamista asiakirjoista on jätettävä huomioon ottamatta.

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta.

Hallinto-oikeus hylkää Pelkosenniemen kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Asiakirjojen huomioon ottaminen

Hallinto-oikeus toteaa, että vastaselityksessä mainitut x:n laatimat asiakirjat liittyvät yhdistyksen valitusoikeuden käyttämisestä koskevan kysymyksen arviointiin. Viranomaiselta valituksen johdosta pyydettyjen lausuntojen ja niihin liitettyjen asiakirjojen tarkoituksena on valituksen kohteena olevan asian selvittäminen asian ratkaisemista varten. Lausuntojen ja niihin liitettyjen asiakirjojen arvioiminen on hallinto-oikeuden harkinnassa, eikä hallinto-oikeus ole asiaa ratkaistessaan miltei osin sidottu niissä esitettyihin näkökantoihin. Näin ollen mainittuja asiakirjoja koskeva vaatimus on hylättävä.

Tutkimatta jättäminen

Yhdistyksen puheenjohtajan hallinto-oikeuteen toimittamien asiakirjojen mukaan Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y.:lle on 4.2.1986 rekisteröity säännöt, joiden 5 §:ssä on määritetty yhdistyksen hallituksen olevan päätösvaltainen, kun puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja sekä vähintään kolme muuta jäsentä ovat saapuvilla. Puheenjohtajan mukaan yhdistyksen hallitus on 29.8.2023 pidetyssä hallituksen kokouksessa hyväksynyt sääntöjen muutoksen, jonka myötä muun ohella yhdistyksen hallituksen päätösvaltaisuukselle säännöissä asetettuja edellytyksiä on muutettu.

Hallinto-oikeus toteaa, että yhdistysrekisterin tietojen mukaan yhdistysrekisteriin ei ole merkitty yhdistyksen puheenjohtajan esille tuomaa Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y.:n sääntöjen muutosta, jolla yhdistyksen hallituksen päätösvaltaisuuksien edellytyksiä olisi mainituista 4.2.1986 rekisteröidyistä yhdistyksen säännöistä poiketen muutettu. Tähän

nähdessä ja kun otetaan huomioon yhdistyslain 52 §:n 2 momentissa yhdistyksen sääntöjen muutoksen voimaantulosta säädetty, Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y.:n hallituksen päätösvaltaisuutta on nyt kysymyksessä olevassa asiassa arvioitava mainituissa 4.2.1986 rekisteröidyissä yhdistyksen säännöissä asetettujen edellytysten mukaisesti.

Hallinto-oikeudelle toimitettujen Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y.:n hallituksen kokouksen pöytäkirjojen 29.8.2023 ja 29.4.2024 mukaan, ensiksi mainitussa kokouksessa ovat olleet saapuvilla yhdistyksen hallituksen kokoonpanoa koskevista selvityksistä ilmenevät yhdistyksen puheenjohtajana ja sihteerinä toimiva x sekä yksi hallituksen jäsen. Viimeksi mainitussa hallituksen kokouksessa ovat olleet saapuvilla x ja yksi hallituksen jäsen sekä mainituista selvityksistä ilmenevät kaksi yhdistyksen hallituksen varajäsentä, jotka eivät saadun selvityksen perusteella ole osallistuneet kokoukseen varsinaisten jäsenten sijaan. Mainituissa kokouksissa on siten ollut yhdistyksen puheenjohtajan lisäksi saapuvilla ainoastaan yksi varsinainen hallituksen jäsen. Näin ollen kokouksissa saapuvilla olleet henkilöt eivät ole edellä yhdistyksen hallituksen päätösvaltaisuuden arvioinnista todettu huomioon ottaen olleet yhdistyksen hallituksen asemassa toimivaltaisia päättämään nyt kysymyksessä olevan valituksen tekemisestä ja sen voimassa pitämisestä. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella ei siten voida todeta, että Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y. olisi yhdistyksen säännöissä päätöksenteolle asetetut edellytykset huomioon ottaen päättänyt valitusoikeutensa käyttämisestä. Valitus ei näin ollen täytä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa valituksen tutkimiselle säädettyjä edellytyksiä.

Oikeudenkäyntikulut

Hallinto-oikeus toteaa, että oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan sanotun pykälän 1 ja 2 momenteissa säädetystä poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettomia vaatimuksia. Asiassa esitettyjä vaatimuksia ei voida pitää mainitussa säännöksessä tarkoitetulla tavalla ilmeisen perusteettomia. Tästä syystä Pelkosenniemen kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 7 k

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Ville Vitikka.

Esittelijä Henri Kalliosaari

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys r.y. / x, asiointipalvelun kautta, tavallinen sähköinen tiedoksianto
	Oikeudenkäyntimaksu maksutta (tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 mom)
Jäljennös maksutta	Veljekset Karjalainen Oy, sähköpostitse Pelkosenniemen kunnanhallitus, sähköpostitse
	Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>