

20.09.2023

Dnro 1065/03.04.04.04.10/2022

Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja

Päätös, josta valitetaan

Pelkosenniemen kunnanvaltuusto 17.6.2022 § 36

Valtuusto on päättänyt

1. merkitä tiedoksi tilintarkastuskertomuksen,
2. hyväksyä tilikauden 2021 käsittelystä, että tilikauden ylijäämä 960 122,18 euroa siirretään kuluvan vuoden kirjanpidossa edellisten tilikausien yli-/alijäämätilille,
3. hyväksyä tilinpäätöksen 2021 esityslistan liitteen mukaisena ja
4. hyväksyä, että kunnan hallintoa ja taloutta hoitaneille tilivelvollisille myönnetään vastuuvapaus tilikaudelta 1.1.–31.12.2021.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Vastuuvapautta ei voida myöntää viranomaistoimintaan ja valvontaan kuuluvien tehtävien laiminlyöntien vuoksi.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antanut lausunnon, jossa on esitetty valituksen hylkäämistä. Kunnanhallitus on vaatinut, että valittaja velvoitetaan korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut. Kunnan käsityksen mukaan valittajan intressi asiassa liittyy kiusantekoon. Asian ratkaisu on ollut ilmeinen ilman oikeudenkäyntiä.

Valittaja on antanut vastaselityksen, jossa hän on vaatinut, että hallinto-oikeus pyytää kunnanhallitukselta täydennystä lausuntoon pääasian osalta. Lisäksi valittaja on esittänyt, että osapuolet pitävät oikeudenkäyntikulunsa

vahinkonaan. Kuntalaisella on oikeus kunnallisvalituksin valvoa kunnan päätösten lainmukaisuutta, mitä ei ole pidettävä kiusantekona.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valittajan esittämän lisäselvityksen hankkimista koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Lisäselvityksen hankkiminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi. Hallintotuomioistuimen on tarvittaessa osoitettava asianosaiselle tai päätöksen tehneelle viranomaiselle, mitä lisäselvitystä asiassa tulee esittää. Pykälän 2 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on hankittava oma-aloitteisesti selvitystä siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu sitä vaativat.

Valittaja on vaatinut, että hallinto-oikeus pyytää kunnanhallitukselta täydennystä lausuntoon pääasian osalta. Hallinto-oikeudelle toimitetuista asiakirjoista saatava selvitys ja pääasiaratkaisun perustelut huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, että asiassa ei ole tarpeen edellä mainitun lain 37 §:n 1 ja 2 momentin nojalla hankkia lisäselvitystä valittajan esittämällä tavalla. Valittajan vaatimus on näin ollen hylättävä.

Pääasia

Valittaja on katsonut, että vastuuvapautta ei voida myöntää viranomaistoimintaan ja valvontaan kuuluvien tehtävien laiminlyöntien vuoksi. Kunta on laiminlyönyt Kitiselle Kohkosen altaalle merkityn laivaväylän kunnossapidon. Kunta ei ole hoitanut kaavoitusta ja arkistointia lainmukaisesti. Kunta on antanut rakennusvalvontaviranomaiselle tehtäviä, joita se itse valvoo. Kunta on myös jättänyt koulun rakentamisen valvonnan vaille suunnittelua ja valvontaa.

Kuntalain 125 §:n 3 momentin mukaan hyväksyessään tilinpäätöksen valtuusto päättää vastuuvapaudesta tilivelvollisille. Pelkosenniemen kunnanvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään päättänyt hyväksyä vuoden 2021 tilinpäätöksen esityslistan liitteen mukaisena ja myöntää kunnan hallintoa ja taloutta hoitaneille tilivelvollisille vastuuvapauden tilikaudelta 1.1.–31.12.2021. Hallinto-oikeus toteaa, että valtuusto on voinut harkintansa mukaan päättää tilinpäätöksen hyväksymisestä ja vastuuvapauden

myöntämisestä. Seikat, joita valittaja on valituksessaan tuonut esille, eivät ole kunnan talouden tai hallinnon kannalta sellaisia puutteita tai laiminlyöntejä, joiden vuoksi tilinpäätöksen voitaisiin katsoa olevan siten virheellinen tai puutteellinen, että valtuusto hyväksyessään tilinpäätöksen ja myöntäessään vastuuvapauden tilivelvollisille, olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se on ollut lain mukaan käytettävissä. Valituksenalaista päätöstä ei näin ollen ole valituksessa esitetyillä perusteilla kumottava.

Oikeudenkäyntikulut

Valittaja ei ole esittänyt asiassa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla ilmeisen perusteettomia vaatimuksia. Kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on näin ollen hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Ville Vitikka ja Saija Mustola.

Esittelevä jäsen

Saija Mustola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, asiointipalvelun kautta

Oikeudenkäyntimaksu
270 euroa

Jäljennös maksutta Pelkosenniemen kunnanhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>