

Eriävä mielipide kunnanvaltuuston kokouksen 9.10.2017 Asia 80/ PELKOSENNIEMEN KOULU

Tyytymättömänä valtuuston päätökseen esitämme seuraavaa:

1. Kunnanhallitus esitti päätöksessään § 265 äänestyspäätöksellä 3-2 uuden koulun rakentamista. Kunnanjohtaja esitti asian palauttamista tekn.ltk:n uudelleen valmisteluun Yläkoulun remontoimiseksi sekä vertailun vuoksi "Huhanniemen" muuttamiseksi koulukäyttöön. Päätöksestä jätettiin eriävät mielipiteet (katso kh:s pöytäkirja 2.10.2017)
2. **Kouluasian valmistelu.** Tekn. ltk:n kokoukseen 28.11.2016 on tuotu valmisteltu esitys liitteineen (§89) joissa eri vaihtoehdot on esitelty kustannuslaskelmineen, liitteet 8, 9 ja 13 on laatinut Miraplan Oy. **Tekn. joht. esityksestä on lautakunta tehnyt yksimielisen päätöksen kouluinvestoinnista, VE 2 ,eli Yläkoulun perusteellista remointia sisältäen päiväkodin ja kirjaston.**

Kunnanvaltuuston kokoukseen § 65 , (talousarvio v.2017) on yllättäen esitetty investointeihin lisättäväksi määräraha uuden hirsi/puurakenteisen koulun ja päiväkodin suunnitteluun ja rakentamiseen kirkonkylälle.. (yht. 500 000€). Päätös ei ole ollut yksimielinen ja siitä on jätetty eriävä mielipide ja valitettu hallinto-oikeuteen. Määräraha esitystä ei oltu käsitelty lautakuntatasolla eikä kunnanhallitus ole tehnyt valmisteltua esitystä valtuustolle. Kunnanhallitus on 27.02.2017 § 46 nimennyt rakennuttamistoimikunnan, jonka tehtävänä on valmistella uuden koulun rakentamisen suuntaviivat ja käynnistäminen.

Rakennuttamistoimikunnan kokousten pöytäkirjoja/muistioita ei ole nähtävillä kunnan sivuilla eikä niitä ole ollut esityslistojen liitteinä.

Tekn. ltk:n kokouksen 18.9.2017 § 61 , PELKOSENNIEMEN KOULU, tekn. joht. esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että kunta sitoutuu esisuunnitelman pohjalta uuden koulun ja päiväkodin rakentamiseen... Tekn. joht. esittelyssä on mukana aikaisempi lautakuntakäsittely ja suullisessa esittelyssä hän toi esille kaikkien vaihtoehtojen olevan mukana. Esityslistan ja pöytäkirjan liitteistä **on jätetty pois liitteet 8, 9 ja 13.** Mukana olivat vain uuden koulun esisuunnitelma(liite 10), rahoituslaskelmamalli (liite 11) ja kuntaliiton lausunto kunnan kantokyvystä (liite 12). Koska luottamushenkilöt ovat uusiutuneet, niin ei voi olettaa heidän tietävän hakea edellisen vuoden aineistoa. Lautakuntatasolla ei ole esittelyssä lainkaan pohdittu investointien vaikutusta kunnan talouteen ja pystyykö kunta selviytymään velvoitteistaan. Tähän olisi ollut hyvät perusteet sillä liitteenä (liite 12) on kuntaliiton lausunto.

Esityksen mukaisesta päätöksestä jätettiin eriävä mielipide.

Pelkosenniemen kuntastrategiassa todetaan "huolellinen asioiden valmistelu" ja "Pelkosenniemen kunnan tulee investoida järkevästi ja tuottavasti".

3. Koska kunnanhallitus esitti teknisen lautakunnan päätöstä valtuustolle katsoimme, että puutteellisen valmistelun , vain yhden vaihtoehdon syventävällä tarkastelulla, tehty päätösesitys ei anna puolueetonta ja riittävää tietoa taloudellisesti erittäin merkittävän


investoinnin päättämiseen ja toteuttamiseen. Pentti Pyykönen teki kunnanhallituksen esityksestä poikkeavan esityksen, jossa esitettiin asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Esitettiin VE 2/ vanhan koulun kohdalta tehtävän tarkemmat saneeraussuunnitelmat ja kustannusarvio sekä "Huhanniemen" kiinteistön vertailulaskelma. Selvitetään myös VE 0.

Samoin esitettiin että valtuusto velvoittaa johtoryhmän/valtuuston- ja kunnanhallituksen puheenjohtajan tekemään taloudellisen selvityksen, millä toimenpiteillä kunnan talous saadaan positiiviseksi, jotta mahdolliset investoinnit pystytään tekemään.


Esityksellä ei otettu kantaa minkään vaihtoehdon puolesta, vaan pyrkimys oli saada tarkemmin valmisteltua tietoa muista vaihtoehdoista ja kunnan mahdollisuudesta selviytyä mittavasta investoinnista.


4. Valtuusto hyväksyi äänestyspäätöksellä 7-6 kunnanhallituksen esityksen lisäyksin. Me allekirjoittaneet valtuutetut jätimme maininnan pöytäkirjaan eriävästä mielipiteestä ja toteamme, että valmistelussa on virheellisyyksiä eikä asioita ole selvitetty sillä tarkkuudella ja laajuudella kuin kuntalaki ja Pelkosenniemen kuntastrategia edellyttää. Kuntalaisilla ei ole ollut mahdollisuutta osallistua ja vaikuttaa koska valmistelu ei ole ollut avointa, sekä kaikkea tietoa ei ole tuotu julki. Kuntalaki edellyttää kuntastrategiassa tuomaan julki millä tavoin kunta järjestää kuntalaisille mahdollisuuden saada riittävää tietoa ja osallistua valmisteluun ja päätöksentekoon. Pelkosenniemellä ei tällaista ole esitetty. Kunnan talous ei kestä näin kallista investointia (katso Kuntaliiton lausunto), huomattavasti halvempia vaihtoehtoja on esim. VE 0 ja VE 2 jotka olisi pitänyt ottaa valmistelussa ja päätönteossa tasavertaisina huomioon. Sanoudumme irti taloudellisesta ja hallinnollisesta vastuusta.

Pelkosenniemi 11.10.2017


HEIKKI HONKANEN


Tero Luoma


PENTTI PYYKÖNEN


Ahti Isojani